

MLF2019 プログラム

日時：2019年8月31日（土）・9月1日（日）

会場：神戸大学 六甲台第2キャンパス 人文学研究科 B 棟

〒657-8501 神戸市灘区六甲台町 1-1

アクセス <http://www.kobe-u.ac.jp/guid/access/rokkko/access.html#far>

8月31日（土）受付 12:30 より

時間	内容	発表者	タイトル
13:00-13:50	発表 1	Koji Shimamura Ritsumeikan University	Yet Another <i>End-of-Argument-Structure</i> Argument
13:55-14:45	発表 2	Yohei Oseki Waseda University	Roots in “triple” transitivity alternations
14:45-15:00	休 憩		
15:00-15:50	発表 3	長谷川 拓也 (東京大学大学院)	二字漢語動名詞における項の外部表示
15:55-16:45	発表 4	新山 聖也 (筑波大学大学院)	2 種類の統語的述語名詞
16:55-18:25	招待講演	金水 敏 (大阪大学)	日本語名詞述語文の構造と意味再訪
18:45-20:45	懇親会		

9月1日(日)

時間	内容	発表者	タイトル
10:00-10:50	発表 5	田川 拓海 (筑波大学)	語性と統語的な語形成
10:55-11:45	招待発表	Makiko Mukai University of Kochi	A Comparative Study of Compound Words
11:45-13:00	昼 食		
13:00-13:50	発表 6	小田切 菜々 戸鹿野 友梨 石田 崇 (筑波大学大学院) 納谷 亮平 (筑波大学)	日英語における関係形容詞の形成手段と 述語位置への生起可能性
13:55-14:45	発表 7	Yusuke Yagi Graduate School Waseda University	A Unified Analysis for Actual and Prospective Result of Causative Predicates*
14:45-15:00	休憩		
15:00-15:50	発表 8	曹 瑞 (東京大学大学院)	日本語における複合動詞の「壁塗り交替」

*発表言語は日本語の予定

8月31日(土)懇親会について

日時：8月31日(土) 18:45 より

会場：Lans Halal Vege Dining

(神戸大学六甲台第2キャンパス LANS BOX 2階)

会費：一般 5000 円, 学生 (学部生・大学院生) 2000 円 (会費は懇親会場にて徴収します)

ご参加ご希望の方は8月25日(日)までに以下のURLのGoogle Formからお申し込み下さい。

<https://bit.ly/2YDnBJ3>

同じ興味を共有する研究者や学生の間で、自由な雰囲気での議論や親睦と交流を図るためにも、お一人でも多くの方にご参加いただければうれしく存じます。

9月1日(日)昼食について

神戸大学の学生食堂・生協は日曜日は休業です。以下のコンビニエンスストアのみ営業しています。

セブン-イレブン

場所：六甲台地区 工学部キャンパス工学会館1階

営業時間：7:00～23:00 (祝祭日・年末年始を除く月～日曜日)

時間的なことを考えると、各自ご持参いただくことをお勧めします。

Yet Another *End-of-Argument-Structure* Argument: A Lesson from Scrambling and Argument Ellipsis in Japanese

Keywords: neo-Davidsonian event semantics, scrambling, argument ellipsis

Synopsis: There has been a lively discussion on whether Theme should be severed from the verb (Lohndal 2014 among others). In this talk, I will argue for the total elimination of the argument structure in terms of the free word order in Japanese, and its relevance to the availability of Argument Ellipsis (AE) in Japanese (cf. Oku 1998).

Background: Since Kratzer (1996) (or the insight from Marantz 1984), Agent has been considered not part of the lexical specification of verbs. That is, verbs do not select Agent whereas Theme is selected by verbs. However, contra what she says, recent studies on the argument structure aim at the complete abolishment of it (Alexiadou 2014, Borer 2005, LaTerza 2015, Lohndal 2014). One such argument comes from the mereological relation of eventuality. For instance, Taylor (1985) observes that in (1), the universal quantification triggered by *each* only takes the Theme argument and the quick event in its scope, and the graceful event is the sum of each quickly-done event, which results in the semantics in (2), where *each* introduces the mereological subevent relation with respect the entire event, and the subevents are \exists -closed (cf. Schein 1993). This semantics cannot be possible unless we dissociate Theme from the verb since if Theme is encoded on the verb, it will necessarily be in the scope of the pertinent quantifier.

- (1) Gracefully, Sally ate each crisp quickly.
(2) $\exists e[\text{gracefully}(e) \wedge \text{Agent}(\text{Sally})(e) \wedge \text{eat}(e) \wedge \forall x : \text{crisp}(x)[\exists e' \leq e[\text{Theme}(e', x) \wedge \text{quickly}(e')]]]$

Turning to Japanese, the same state of affairs is observed, albeit we need to be careful in choosing the adverb that modifies the entire event. Observe:

- (3) Omosirookasiku, Taroo-wa sorezore-no poteti-o subyaku tabe-ta.
funnily Taro-TOP each-GEN crisp-ACC quickly eat-PAST
'Funnily, Taro eat each crisp quickly.'

(3) shows that severing Theme from the verb is not implausible in Japanese, and giving up the argument structure brings us a couple of consequences otherwise hard to obtain.

Proposal: Following LaTarza (2015) and Nomura (2016), I propose that case particles in Japanese (K) denote a function from an entity to a set of events:

$$(4) \quad \llbracket \mathbf{K} \rrbracket = \lambda x \in D_e. \lambda e \in D_s. \Theta(x)(e)$$

Then, the verb is just a monadic predicate only selecting an event argument, and the clause-internal scrambling does not have to involve movement. This is because the apparently scrambled object can directly get adjoined to TP as (6) shows (assuming that TP also denotes a set of events). Namely, the subject KP and the object KP are combined with the verb via Predicate Modification (PM) under the set of events.

- (5) a. Taroo-wa sono hon-o yon-da.
 Taro-TOP that book-ACC read-PST
 ‘Taro read that book.’
- b. $\lambda e \in D_s [\tau(e) < t^* \wedge \text{reading}(e) \wedge \text{Agent}(\text{Taro})(e) \wedge \text{Theme}(\text{the book})(e)]$
- (6) a. $[\text{TP} [\text{KP} \text{ Sono hon-o }] [\text{TP} \text{ Taroo-wa yon-da }]]$.
 that book-ACC Taro-TOP read-PST
 Lit. ‘That book, Taro read.’
- b. $\lambda e \in D_s [\text{Theme}(\text{the book})(e) \wedge \tau(e) < t^* \wedge \text{reading}(e) \wedge \text{Agent}(\text{Taro})(e)]$

Consequences: The dichotomy of clause-internal vs. long-distance (LD) scrambling is now understood in terms of the possibility of base-generating the apparently scrambled KP. That is, only the former can allow the base-generation since clause-internal scrambling allows the eventuality of the Agent KP, the Theme KP and the verb to be combined via PM. In contrast, LD only allows movement, and if the apparently scrambled embedded KP is base-generated in the matrix domain, it will be semantically interpreted as an argument of the matrix predicate since it will semantically be integrated with the matrix verb via PM, and this is not what we want. Therefore, only the movement analysis is possible, and the moved KP will semantically reconstruct due to its higher semantic type. If base-generated, the apparently scrambled KP can take scope where it appears, which then explains why only clause-internal scrambling can feed to semantics. Also, the proposed analysis explains why Japanese has Argument Ellipsis (AE) at all. Under Sakamoto’s (2019) analysis, AE should be a case of LF-copying, and in the covert syntax, the ellipsis clause will get some argument from the antecedent clause via LF-copying, which means that the ellipsis clause does not have anything in its argument position in the overt syntax. If we assume the traditional argument structure, this would be problematic, but under the current approach, we are happy to have nothing in the AE clause and wait a given KP to be copied at LF. In this connection, only KP languages allow AE as Otaki (2014) says.

Roots in “triple” transitivity alternations

Keywords: transitivity alternation, root, Voice, Distributed Morphology, Japanese

Introduction: In the realm of argument structure, the division of labor between roots and functional heads has been intensely debated between “projectionist” (e.g. Levin & Rapoport Hovav, 1995) and “constructionist” (e.g. Marantz, 1997) approaches (see Borer, 2005 for a summary). One of the major battlefields is transitivity alternations (Alexiadou et al. 2015), but there is one methodological problem with transitive-intransitive “pairs”: both unmarked and marked variants of the same transitivity are not generated from the same roots, hence the failure to isolate the unique contribution of functional heads. In this paper, in order to solve this problem, we investigate transitivity alternations in Japanese, in which there exist transitive-transitive-intransitive and transitive-intransitive-intransitive “triplets” sharing the same roots, and observe different syntactic behaviors between unmarked and marked variants regarding external arguments. We then argue within Distributed Morphology (Halle & Marantz, 1993) that external arguments must be specified by Voice morphology. As a theoretical consequence, this paper strongly suggests that roots have no argument structure information about external arguments and their thematic roles, corroborating the “constructionist” approach.

Transitive-transitive-intransitive “triplets”: There are several “triplets”, where two transitive verbs, one unmarked and another marked, are derived from the same root:

Root	Meaning	Unmarked Transitive	Marked Transitive	Intransitive
hag	‘peel’	hag- \emptyset -u	hag- as -u	hag-e-ru
tok	‘dissolve’	tok- \emptyset -u	tok- as -u	tok-e-ru
kir	‘cut’	kir- \emptyset -u	kir- as -u	kir-e-ru
nuk	‘pull’	nuk- \emptyset -u	nuk- as -u	nuk-e-ru

When the external argument is Agent (1), unmarked and marked transitive verbs seem to freely alternate with no syntactic/semantic differences. However, when the external argument is switched to Causer (2), only marked transitive verbs are acceptable:

- | | |
|---|--|
| <p>(1) John-ga posutaa-o
John-Nom poster-Acc
hag-$\{\emptyset \text{as}\}$-ta.
peel-Transitive-Past
‘John took off a poster.’</p> | <p>(2) Kaze-ga posutaa-o
wind-Nom poster-Acc
hag-$\{*\emptyset \text{as}\}$-ta.
take.off-Transitive-Past
‘Wind took off a poster.’</p> |
|---|--|

Intransitive-intransitive-transitive “triplets”: There are also several “triplets”, where two intransitive verbs, one unmarked and another marked, are derived from the same root:

Root	Meaning	Unmarked Intransitive	Marked Intransitive	Transitive
chijim	‘shrink’	chijim- \emptyset -u	chijim- ar -u	chijim-e-ru
karam	‘connect’	karam- \emptyset -u	karam- ar -u	karam-e-ru
yurum	‘loosen’	yurum- \emptyset -u	yurum- ar -u	yurum-e-ru
tsutaw	‘transmit’	tsutaw- \emptyset -u	tsutaw- ar -u	tsutaw-e-ru

It is widely known that two interpretations of the aspectual morpheme *-teiru*, “resultative” and “progressive” interpretations, harmonize with unaccusative and unergative verbs, re-

spectively (Tsujimura, 1991). Unmarked and marked transitive verbs appear to be interchangeable with the “resultative” interpretation (3), but the “progressive” interpretation is only available with unmarked intransitive verbs (4):

- | | | | |
|-----|---|-----|--|
| (3) | Syatsu-ga chijim- $\{\emptyset \text{ar}\}$ -teiru.
shirt-Nom shrink-Intransitive-Asp
'A shirt has shrunk.' (resultative) | (4) | Syatsu-ga chijim- $\{\emptyset \text{*ar}\}$ -teiru.
shirt-Nom shrink-Intransitive-Asp
'A shirt is shrinking.' (progressive) |
|-----|---|-----|--|

Two types of “triplets” suggest the following descriptive generalization (5):

- (5)
- a. Marked transitive verbs can only be transitive.
 - b. Marked intransitive verbs can only be unaccusative.
 - c. Unmarked verbs can be transitive, unergative, and unaccusative.

Proposal - Voice: Three types of Voice (Kratzer, 1996) have been independently proposed as functional head that specifies the presence/absence of external arguments:

- (6)
- a. $\text{Voice}_{[+D]}$: Specified as the obligatory presence of DP in SpecVoice.
 - b. $\text{Voice}_{[-D]}$: Specified as the obligatory absence of DP in SpecVoice.
 - c. Voice_{\emptyset} : Underspecified regarding the presence/absence of DP in SpecVoice.

We propose that this independently proposed system of Voice (6) explains transitivity alternations in Japanese. Specifically, we argue that external arguments of marked transitive/marked intransitive/unmarked verbs are (not) introduced by $\text{Voice}_{[+D]}$ / $\text{Voice}_{[-D]}$ / Voice_{\emptyset} , respectively, capturing the generalization (5).

Prediction - Little v : If transitivity morphology is overt realizations of Voice, then the prediction is that verbalizing morphology should be overtly attested as little v (Marantz, 1997) between roots and Voice (Pylkkänen, 2002). This prediction seems to be borne out by deadjectival (7) and denominal (8) verbs:

- | | | | |
|-----|---|-----|---|
| (7) | {huka taka}- m-ar -u
{deep high}- v -Voice-Pres
'become deep/high' | (8) | {tuna mata}- g-ar -u
{rope crotch}- v -Voice-Pres
'connect/straddle' |
|-----|---|-----|---|

This supports the distinctness of Voice and little v (Harley, 2013; Legate, 2014), although transitivity morphology in Japanese has been previously analyzed as “flavors” of little v .

Conclusion: In summary, this paper has closely examined transitive-transitive-intransitive and intransitive-intransitive-transitive “triplets” sharing the same roots and shown that the presence/absence of external arguments and their thematic roles are determined by Voice morphology. This result is critically incompatible with the “projectionist” claim that argument structures are lexically projected from roots. Thus, we conclude that external arguments must be severed from roots, but rather introduced by functional heads, further corroborating the “constructionist” view that argument structures are syntactically constructed from functional heads. Methodologically, verb “triplets” should also be explored in languages with rich transitivity alternations in order to reveal the nature of roots.

References: Alexiadou, A., Anagnostopoulou, E., & Schafer, F. 2015. *External Arguments in Transitivity Alternations.*; Borer, H. 2005. *The Normal Course of Events.*; Halle, M. & Marantz, A. 1993. *Distributed Morphology and the Pieces of Inflection.*; Kratzer, A. 1996. *Severing the external argument from its verb.*; Marantz, A. 1997. *No escape from syntax.*; Levin, B. & Rappaport Hovav, M. 1995. *Unaccusativity.*; Pylkkänen, L. 2002. *Introducing Arguments.*

二字漢語動名詞における項の外部表示

キーワード：二字漢語動名詞，項の外部表示，包摂関係，下位要素

本発表では、日本語の二字漢語動名詞における項の外部表示について、外部表示の可否は動名詞内部の名詞的要素が表す事物の下位要素が想定しやすいかどうかによって説明することができるかと主張する。

島村（1985）や小林（2004）などの先行研究で、「受賞」「洗顔」などに代表される二字漢語動名詞が項の外部表示を可能とするかどうか議論されていた。「外部表示」とは影山（1999）の用語で、動名詞が句として表現されたときに現れる格と同じ格で項を表出させる現象のことを表す。たとえば(1)で、「受賞」は「賞を受ける」というようにすでにヲ格の項を含んでいるにもかかわらず、ヲ格の項を新たに表出させることが可能である。一方、「洗顔」は「顔を洗う」というように「受賞」と同様ヲ格をすでに含んでおり、(2)のようにヲ格の項を新たに表出させることができない。

(1) フリードマン氏はノーベル賞を受賞した。（Jacobsen 1982）

(2) *汚れた顔を洗顔する。（島村 1985）

小林（2004）は名詞的要素と表出した項との関係の一つに包摂関係を挙げている。たとえば(1)において名詞的要素「賞」は賞一般を、表出した項「ノーベル賞」は特定の種類の賞を表しており、名詞的要素と項が上位語と下位語の関係にあることが見て取れる。小林はこのような関係を包摂関係と呼んでいる。本発表では、包摂関係に基づく項の表出に限定して議論を進める。

種々の漢語動名詞のふるまいを観察すると、動名詞によって項の外部表示が可能か不可能かの大きな傾向があることがわかるが、なぜこのような差異が存在するのかという問題については、これまで十分に議論されてこなかった。仁田（1980）は、名詞的要素の意味が不透明になると項の表出が可能になると主張したが、具体的にどのような基準で意味が不透明になっているかどうかを判断するのが不明瞭であった。島村（1985）は、名詞的要素が接辞として再分析されることによって項の表出が可能となるという分析をおこなったが、接辞が拘束形態素であるという前提を用いていたため、たとえば「受賞」「作曲」「増税」などの、名詞的要素が自由形態素でありながら項の外部表示を可能としている動名詞に対してこの分析を適用することはできない。

そこで本発表では、動名詞内部の名詞的要素が表す事物の下位要素がどの程度想定できるかを検討することで、より包括的に項の外部表示の傾向が説明できると主張する。この方法は、名詞的要素が自由形態素か拘束形態素かにかかわらず適用可能であるだけでなく、名詞的要素の意味が不透明かどうかという点に対して、多少なりとも説明を与えているという利点がある。漢語動名詞の項の外部表示と名詞的要素の意味の関係について、(3)の仮説を立てる。

(3) 名詞的要素が表す事物の下位要素が想定しやすい漢語動名詞は、項の外部表示が可能である一方、下位要素が想定しにくい漢語動名詞は、項の外部表示が不可能である。

(3)の仮説に則ると、「受賞」が項の外部表示を可能としているのは、名詞的要素「賞」の下位要素が非常に想定しやすいからである。「賞」の下位要素は、たとえば「ノーベル賞」など(4)に列挙したようなものが想定され、それが項として表出することになる。同様の説明が可能な例は、「開会」「作曲」「増税」「投薬」「入学」などである。

(4) 「賞」 = {ノーベル賞, 学会賞, 芥川賞, 直木賞, 本屋大賞, …}

それに対して、「洗顔」が項の外部表示を不可能としているのは、名詞的要素「顔」の下位要素が想定しにくいからである。「洗顔」における「顔」は「動物の頭で、目や口や鼻があるほうの面（『新明解』）」という意味で、その意味での下位要素は想定しにくいと考えられる。同様の説明が可能な例は、「止血」「尽力」「捺印」「投石」「投錨」などである。なお本発表では、「飲酒」「挙式」「処刑」など、(3)の仮説の反例と考えられる動名詞についても説明を試みる。

参照文献

Jacobsen, Wesley (1982) *Transitivity in the Japanese Verbal System*. Ph. D. dissertation, University of Chicago. Reproduced by the Indiana University Linguistics Club. / 影山太郎 (1999) 『形態論と意味』くろしお出版. / 小林英樹 (2004) 『現代日本語の漢語動名詞の研究』ひつじ書房. / 仁田義雄 (1980) 『語彙論的統語論』明治書院. / 島村礼子 (1985) 「複合語と派生語 —漢語系複合動詞を中心に—」『津田塾大学紀要』17, 289-301. / 山田忠雄編 (2012) 『新明解国語辞典 第七版』三省堂.

タイトル：2種類の統語的述語名詞

キーワード：統語的語形成 述語名詞 コントロール 繰り上げ

問題の所在：影山(1993)以降、統語的複合動詞の研究は数多いが、名詞を為すような統語的語形成の研究は未だ少ない。例えば、「ジュースが冷やしすぎだ」と「*ジュースが冷やしまくりだ」のように、「-すぎ」と「-まくり」の間で他動詞内項の主語化に関する対立がある。しかしながら、先行研究として個別形式の研究が存在する一方、「-すぎ」と「-まくり」のような2種類の形式の差異は議論されてこなかった。

本発表では、他動詞内項の主語化が可能である「-すぎ」「-たて」をA類述語名詞、他動詞内項の主語化が不可能である「-まくり」「-気味」をB類述語名詞として取り上げ、A類とB類の差異を観察する。述語名詞という呼称は「-すぎ」を取り扱っている由本(2012)に準ずる。ただし、B類においては内項の主語化が起きないため、今回は外項が主語となる場合の現象に着目する。

現象の観察：A類の「-すぎ」「-たて」について、先行研究において、外項主語を取る場合に属性や恒常性と関わる解釈を取るという指摘がある。これに関して、恒常性と関わる個体レベル述語(ILP)と局面レベル述語(SLP)を判別する2つのテストを用いてA類とB類の差異を検証した。

・テスト1 数量詞遊離の可否

(1) 部員が3人部長に文句を {*言いすぎ/?言いまくり} だった。

・テスト2 眼前描写文の可否

(2) 教室に入ると、男子が {*騒ぎすぎ/騒ぎまくり} だった。

ILPにおいては数量詞遊離が不可能であり(鈴木 2017)(テスト1)、またILPは眼前描写文が形成できない(Ladusaw1994)(テスト2)。後者については、眼前描写文を要求するト節を伴う複文を用いて、眼前描写文形成の可否を判定した。テスト1,2に従えば、外項を主語に取るA類述語名詞はILPと同様にふるまい、B類述語名詞はSLPと同様にふるまうことになる。

続いて、阿久澤(2019)において「-すぎ」がコントロール構文を形成するという分析がある。これに関しても2つのテストからA類とB類の差異を検証した。

・テスト3 イディオム解釈

(3) 閑古鳥が {#鳴きすぎ/鳴きまくり} だ。

・テスト4 量化子の解釈

(4)a. 全ての学生が単位を落としすぎだ。(全て>すぎだ, *全て<すぎだ)

b. 全ての学生が単位を落としまくりだ。(全て>まくりだ, 全て<まくりだ)

コントロール構文においてはイディオム解釈が不可能(テスト3)であり、量化子が述語より広い解釈を取ることにも不可能(テスト4)である。テスト3,4に従えば、外項を主語に取るA類述語名詞はコントロール構文を形成するが、B類述語名詞は繰り上げ構文を形成することになる。

提案・結論：A類とB類の述語名詞は、「ILPに近いふるまいを示し、コントロール構文を形成するA類」と「SLPに近いふるまいを示し、繰り上げ構文を形成するB類」とまとめられる。

「酒飲み」「人殺し」のように、動詞を基体とする語彙的な述語名詞において、動詞外項にあたる主語が出現する場合はILPが形成される。本発表ではA類の述語名詞は、このような名詞述語文の性質を継承していると提案する。コントロール構文であるA類の「-すぎ」が項を導入する形式であり、繰り上げ構文であるB類「-まくり」が項を導入しない形式である点でもこの提案は保証される。

本発表の分析は、述語名詞という体系的分析が少ない形式に着目し、統語的複合動詞と並行的なコントロール・繰り上げという対立に落とし込みながらも、名詞であることに由来する現象も捉えた分析となっている。

参照文献：阿久澤弘陽(2019)「複雑述語の述語形式の違いから見る構造と意味の対応関係—「Vすぎる」と「Vすぎだ」の分析—」『聖学院大学総合研究所NEWSLETTER』28(2)pp.39-44／影山太郎(1993)『文法と語形成』ひつじ書房。
／鈴木彩香(2017)『属性叙述文の統語的・意味的分析』筑波大学博士論文。
／由本陽子(2012)「「動詞+過ぎる」と述語名詞としての「動詞+すぎ」」『日中対照理論言語学の新展望 3 語彙と品詞』pp.123-143, くろしお出版。
／Ladusaw, William A(1994)“The thematic and categorical, stage and individual, weak and strong.” *SALT4*, pp.220-229.

日本語名詞述語文の構造と意味再訪

金水 敏

(大阪大学大学院文学研究科)

日本語の名詞述語文については、西山（2003）によって「指定文」「倒置指定文」「措定文」等重要な分類が提案されたが、西山の枠組みでは構成的な統語・意味論的解釈や、一般的な主題・解説構文あるいは焦点構文との関連等について明らかでない部分が残っている。

一方、金水（2019／印刷中）では、主題・解説構文、焦点構文の統語・意味論と、文脈のモデルの試論を、南・田窪の4段階説および談話管理理論に基づいて提示した。

本発表では、この金水（2019／印刷中）の枠組みを用い、また郡司（2015）も参照しつつ、「指定文」「倒置指定文」「措定文」の統語・意味論的解釈に関する仮説を提示する。主要な結論は以下の通りである。

1. 名詞述語文に用いられる名詞を「項名詞」「述語名詞」に分けた場合、指定文と措定文はともに「項名詞（が）述語名詞（である）」という命題（+時制）から出来ており、項名詞が主題化されたものが措定文、項名詞が項焦点化されたものが指定文であると見ることができる。
2. 倒置指定文は、「述語名詞（が）項名詞（である）」という命題（+時制）から出来ている。この構文がすでに一種の焦点構文となっている。この命題からさらに主題化を経て「述語名詞は項名詞である」という倒置指定文が生じる。

上記のような解釈を踏まえ、時間が許せば（疑似）分裂文、ノダ文、ウナギ文等の関連する構文の構造・意味についても言及する。

(参考文献)

金水 敏（2019／印刷中）「南・田窪の4段階説と格・焦点表現—談話情報との関連から—」木部暢子・下地理則（編）『日本語の格表現』くろしお出版。

郡司隆男（2015）「日本語のコピュラ文の形式意味論的分析」『*Theoretical and Applied Linguistics at Kobe Shoin* : トークス』18: 13-24, 神戸松蔭女子学院大学。

西山佑司（2003）『日本語名詞句の意味論と語用論：指示的名詞句と非指示的名詞句』ひつじ書房。

語性と統語的な語形成

キーワード：否定辞，否定極性項目，「足りない」，語性

1. 目的と主張

本発表では、現代日本語（共通語）における「足りない」が明らかに「足り（る）」＋「ない」という組み合わせから成るにも関わらず統語的には一語化していると考えられることを示し、語性 (wordhood) を実現するための統語的な語形成操作の必要性について検討する。

(1)に示すように、「足りない」は否定辞「ない」を含んでいるように見えるにも関わらず、否定極性項目と共起しない。この現象は、「足りない」に含まれる「ない」が統語的に機能していないことをうかがわせる。

(1) 明日はパーティーなのに、

- a. *ワインしか足りない (=ワインだけ足りている)。
- b. *何も足りない (=あらゆるものが足りない)。

2. イディオム分析の可能性

「足りない」に対しては、イディオムのような固定的な表現であるという分析を適用することは難しい。まず、(2)に示すように「足りない」には肯定の形式「足りる」があり、両者の意味的な対応も透明なため、少なくとも形態的には「足り」の部分と「ない」を切り離すことはできると考えざるを得ない。

(2) a. ワインは3本で足りた。

- b. ワインは3本では足りなかった。

また、(3)に示すように「足りず (に)」という形式も可能なので、もし「足りない」がひとまとまりとしてレキシコンに登録されているとするならば、「足りず (に)」も別の語彙項目として登録しておかなければならなくなる。

(3) a. ワインが足りずに急いで買ってきた。

- b. *ワインしか足りずに急いで日本酒も買ってきた。

3. 統語的なテスト

「足りない」が「動詞＋ない」という構成を持たないことは、岸本 (2010) によって提案されている「ないで」形の可否によるテストによっても確かめることができる。(4)に示すような対比が見られることから、「ないで」形は「な

い」の前の述語が統語的に動詞の時のみ可能になるとされている。

(4) 「ないで」形によるテスト (岸本2010: 36)

- a. 彼は (いまだに) その発言が腑に落ちないでいる。
- b. *この本は (いまだに) つまらないでいる。

「腑に落ちない」はイディオムであるにも関わらず「ないで」形が可能であるのに対して、「つまらない」は「ないで」形が不可能である。これは、「つまらない」は形態的には動詞と「ない」の組み合わせだが統語的には「動詞+ない」という構造を持っていないからである。

(5)に示すように、「足りない」は「足りていない」という形でテイルにすることはできるが、「足りないでいる」にすることは不可能である。これは「足りない」がその見た目に反して「動詞+ない」という構成を持たないことであり、「足りない」がその他の動詞と「ない」の組み合わせでは可能な否定極性項目の認可が不可能であることと符合する。

(5) 「足りない」に対する「ないで」形テスト

- a. 太郎には集中力が 足りない／足りていない。
- b. *太郎には (いまだに) 集中力が足りないでいる。

4. 統語的な分析

イディオムとしての分析が難しいことと上で示した「足りない」の統語的特性から、本発表では統語的な操作による分析を検討する。形態併合 (Morphological Merger) のような形態操作では統語的な性質に影響を与えることはできないからである。「ない」の統語的な非独立性を捉えるには一般的な主要部移動 (head movement) だけではなく統語的な一語化のような操作が必要になり理論的には問題があるが、「足り」と「ない」の間に他の要素 (ここでは「てい(る)」) を介在させると否定極性項目の認可や「ないで」形が可能になるという次の事実は、何らかの操作の存在を支持する。

(6) 明日はパーティーなのに、

- a. ワインしか／何も 足りていない。
- b. ?太郎には (いまだに) 集中力が足りていないでいる。

引用文献

岸本秀樹 (2010) 「否定辞移動と否定の作用域」加藤泰彦・吉村あき子・今仁生美 (編) 『否定と言語理論』 27-50. 東京：開拓社.

A Comparative Study of Compound Words

Makiko Mukai
Faculty of Cultural Studies
University of Kochi

Structures for two-member compounds have been proposed by Roeper, Snyder and Hiramatsu (2002), Josefsson (1997), and Mukai (2008, 2016) within the Minimalist Program (Chomsky 1995, 2007). In addition, Mukai argues that her theory can capture the difficulty of processing in right-branching recursive compounds, in contrast to left-branching recursive compounds (Kubozono 1995, Poll 2015). However, there remain some empirical and theoretical problems in these analyses.

The aim of this presentation is to propose an alternative structure for compounds within the Minimalist Program (Chomsky 2007, 2008), with the special focus that words are derived in Narrow Syntax with Root (Chomsky 2008) with a category-feature. The proposed structure can capture syntactic, morphological, semantic and phonological characteristics of noun-noun compounds, especially in English, Mainland Scandinavian and Japanese. I will also show that lexicalised phrases in Romance languages can be explained using the proposed structure.

At the end of the presentation, I will propose another structure for recursive compounds in these languages. How could we explain that compounds and recursive compounds exist in Languages?

日英語における関係形容詞の形成手段と述語位置への生起可能性について

キーワード：関係形容詞、派生接辞、叙述可能性、D-linked Question、日英対照

1. 問題の所在 英語の関係形容詞 (以下、RA (Relational Adjective))は、名詞を修飾し、それを分類する機能を持つ (島村 (2014))。RA は、属性叙述をする性質形容詞 (例: *a beautiful princess; the princess is beautiful*)とは異なり、述語位置には通常生起できない (例: *industrial output; *this output is industrial*) (Levi (1978: 24))。しかし、(1)に見られるように、生起できる場合がある。

(1) Her infection turned out to be viral, not bacterial. (Levi (1978: 254))

Leviによれば、この場合、感染症が「細菌」によるものではなく「ウイルス」によるものであることが明示的に対比されるために RA が述語位置に生起できる。これに対応する日本語の RA は、基体の名詞に Expanded modifier (-性)を付加することで形成できる (ウイルス性の感染症)。ここで興味深いのは、(2)に示されるように、英語のような対比がなくても RA が述語位置に生起できる点である (cf. Nagano (2016))。

(2) 彼女の感染症はウイルス性(の)だ。

このように、英語では RA の述語位置への生起に関して、一定の文脈的制約が存在するのに対し、日本語にはそのような制約が関わらないのはなぜだろうか。本発表は、この問いに対し、日英語における RA 形成の手段とその述語位置への生起可能性を保証する要素に焦点を当て、その理由を明らかにする。

2. 英語における RA の述語位置生起の条件 Nagano (2018)は、Levi (1978)の分析を踏まえ、どのような場合に RA が述語位置に生起可能であることを説明している。Naganoによれば、例えば *Her infection is viral*. という文は、D(iscourse)-linked *wh*-question に対する答えとしては適切になる。例えば、(3)に見られるような疑問文である。

(3) Which type of infection was her infection? (Nagano (2018: 194))

(1)のように、明示的な対比を伴う場合は、(3)のような D-linked question との関係が容易に想定できるため、容認可能となる。まとめれば、英語では、RA の述語位置への生起可能性が文脈によって保証されていると言える。

3. RA の形成手段と D-linked Question 以上の分析を踏まえて、本発表では、(2)のような日本語の RA が述語位置に生起する場合も、D-linked question が関わるという点は英語と同様であるが、その関わり方が異なっていると主張する。(4)に(2)を再掲する。

(4) 彼女の感染症はウイルス性(の)だ。 (= (2))

日本語の「-性」は、「X-性」という形で D-linked question と同様の働きをすると考えられる。つまり「彼女の感染症は何性か?」という疑問文を想起させる。これは、「-性」が元々自立語であり、拘束形態素として機能していても、その語彙的特性を引き継いで‘type, nature’の意味を伝えることができるためである。つまり、接辞自体が関連する疑問文を想起させる。一方、英語の RA は、ロマンス語由来の基体に *-al, -an, -ic, -ical, -ous* などの派生接辞が結びつくことで形成されるが (島村 (2014))、これらの接辞は真に機能的な要素であり、そもそも特定の意味を持たない (Bauer et al. (2013: 314))。そのため、接辞単独では D-linked question のような機能を果たすことはできないのである。

この分析が正しければ、日本語においても純粋な機能的要素によって形成された RA が述語位置に生起する場合は、文脈による助けが必要となるはずである。この予測が正しいことを(5)の例で見よう。ここでは、属格の「-の」が RA (ウイルスの)を形成している。これは英語の RA を派生する接辞に対応し、純粋に機能的な要素である。

- (5) a. * 彼女の感染症はウイルスのだ。 (cf. ウイルスの感染症)
b. 彼女の感染症は細菌のではなく、ウイルスのだ。

日本語においても、(5a)のように、属格の「-の」によって RA が形成される場合は、普通、述語位置に生起することはできない。(5a)が可能となるのは、英語の場合と同様、「彼女の感染症は何ですか?」という D-linked question に対して答える場合か、あるいは(5b)のように、明示的な対比を表す場合でなければならない。つまり、英語と同様の制約を受けるのであり、これは本発表の分析の正しさを示している。

以上のように、英語は、真に機能的な派生接辞の付加によって RA を形成するため、D-linked question との関わりを文脈によって保証する必要がある一方、日本語は、語彙的特性を引き継ぐ Expanded modifier によって RA を形成できるため、そのような場合には、その語彙的特性が D-linked question の働きをする。このために、日本語では RA の述語位置への生起に対して文脈上の制約が不要なのである。

[参考文献] Bauer, L., R. Lieber, and I. Plag (2013) *The Oxford Reference Guide to English Morphology*. / Levi, J. N. (1978) *The Syntax and Semantics of Complex Nominals*. / Nagano, A. (2016) “Are Relational Adjectives Possible Cross-Linguistically? The Case of Japanese,” *Word Structure* 9(1), 42–71. / Nagano, A. (2018) “A Conversion Analysis of So-Called Coercion from Relational to Qualitative Adjectives in English,” *Word Structure* 11(2), 185–210. / 島村礼子 (2014) 『語と句と名付け機能』 開拓社, 東京.

A Unified Analysis for Actual and Prospective Result of Causative Predicates

Keywords: Lexical semantics, Causative predicate, Modality

Synopsis: This study aims at minimizing arbitrariness in lexical semantics. It has been argued that some causative predicates have a sublexical modal component, but there is no criterion for which predicate has one. I will show that such arbitrariness can be discarded from the theory, proposing that all causative predicates introduce modality.

Background: A causative predicate is a bi-eventive predicate, involving a causing event and a caused event (Parsons, 1990; I use a term *event* in the widest sense: it includes a (dynamic) event and a state). Following Rappaport and Levin's (2010) conceptual structure of events, a causative predicate has the following underlying structure.

(1) [x **ACT**] **CAUSE** [y **BECOME.../HAVE...**]

It is argued that some of the causative predicates have a sublexical modal component with a conceptual structure roughly as (2), where the modality is represented by an operator \square (Koenig and Davis, 2001; Kratzer, 2013; Beavers 2011).

(2) [x **ACT**] \square **CAUSE** [y **BECOME.../HAVE...**]

The argument is motivated by the fact that these predicates do not require *actuality* of the resultant event: the result can be denied. Compare the following constructions. (For justification of a resultant state **HAVE**, see Harley (2002) and Harley and Jung (2015).)

(3) a. John gave Mary a ball, #but she never received/got it.

b. [[John **ACT**] **CAUSE** [Mary **HAVE** a ball]]

(4) a. John threw Mary a ball, but she never received/got it.

b. [[John **ACT**_{<throw>}] \square **CAUSE** [Mary **HAVE** a ball]]

Issue: Although the modal approach is attractive, it is arbitrarily defined which predicates has the modal component. The theory becomes more sophisticated and interesting if we can abolish such arbitrariness, which I will demonstrate to be possible. I argue that (i) all causative predicates introduce a modal component, and (ii) the effect of the modality is sometimes nullified. I also discuss some consequences of the proposal.

Data: I list representative causative verbs, classifying based on actuality/prospectivity of the result. All 'lexical' causative predicates like *break* and *open* have actual results;

periphrastic/grammatical causative predicates vary in this respect (*force/make* v.s. *urge/goad*) and ditransitive predicates does, too.

(5) a. Verbs with actual results: *open, break, make, force, give*, etc.

b. Verbs with prospective results: *urge, goad, throw, write*, etc.

Proposal: Notice that the verbs in (5b) all encode a manner of causing event. *Urge* must involve a verbal order; *throw* (prospectively) induces a **HAVE** state by throwing, etc. On the contrary, the verbs in (5a) lack such specification. I argue that when causative predicates have specification on a manner of causing events in the lexicon, they denote a prospective result. Conversely, when predicates lack such specification, they denote actual result. In order to formalize this, I propose the following denotation for causative predicates in general.

(6) Let ϕ be a causative predicate with a resultant event (or state) ψ . Then,

$[[\phi]] = \lambda x.\lambda y.\lambda e.\lambda w. \mathbf{ACT}(e, y, w) \ \& \ \forall w' \in \max_{g(e)}(\cap f(e)) \ [\exists e' \mathbf{CAUSE}(e, e', w') \ \& \ \psi(e', x, w')]$, where

a. $f(e)$ is a circumstantial modal base: $f(e) = \{p \mid p \text{ is a proposition denoting the laws of nature and other relevant facts of the world where } e \text{ happens}\}$

b. $g(e)$ is an ordering source: $g(e) = \{q \mid q \text{ is a proposition denoting the norms inherently associated with } e\}$

c. $\max_{g(e)}$ selects the most ideal world(s) from $\cap f(e)$, given the ordering source $g(e)$.

Consider *throw*, for example. Since it encodes a manner, $g(e)$ are composed from a proposition like $[[\textit{the agent throws with a proper form}]]$, $[[\textit{the agent put enough amount of energy}]]$, and the actual world may or may not be contained in $\max_{g(e)}(\cap f(e))$, hence the prospective result. If a verb lacks manner specification, $g(e)$ contains no proposition, and its effect is vacuous. By definition, $f(e)$, and in turn $\max_{g(e)}(\cap f(e))$, necessarily contains the actual world, hence actuality.

Selected Reference: Rappaport Hovav, M., & Levin, B. (2010). Reflections on Manner/Result Complementarity. In E. Doron, M. Rappaort Hovav, & I. Sichel (Eds.), *Syntax, Lexical Semantics, and Event Structure* (pp. 21-38). Oxford University Press.

日本語における複合動詞の「壁塗り交替」

キーワード：壁塗り交替、移動／状態変化、下位範疇化素性、受け継ぎ

本発表では、日本語における複合動詞の「壁塗り交替」について、岸本(2001)、岸本(2011)を批判的に検討し、以下のように主張する：日本語における複合動詞の交替の可否は、複合動詞の下位範疇化素性の受け継ぎによって説明できる。

岸本(2001)では、動詞単独では交替しないものの複合動詞にすることで交替が可能になるパターン(例1)と、動詞単独では交替できるのに複合動詞では交替が不可能であるパターン(例2)という二類型が紹介されている。

- (1) a. 孝は、床にカーペットを(敷いた/敷き詰めた)。
b. 政夫は、カーペットで床を(*敷いた/敷き詰めた)。
- (2) a. 学生は、壁にペンキを(塗った/塗りつけた)。
b. 学生は、ペンキで壁を(塗った/*塗りつけた)。

この交替可能性の有無の発生について岸本(2011)は次のように主張した。

(3)「敷く(移動)」+「詰める(状態変化(充満))」⇒「敷き詰める(移動/状態変化)」

(4)「塗る(移動/状態変化)」+「付ける(移動)」⇒「塗り付ける(移動/状態変化)」

確かに(4)の機序で(2)の交替は説明できるが、次のような例は説明できない。

- (5) a. 太郎はテーブルに花を(飾った/飾りつけた)
- b. 太郎は花でテーブルを(飾った/飾りつけた)

「飾る」も動詞自身に移動と状態変化の意味が備わっており、単独で交替できる動詞である。(4)の機序に従えば、「飾りつける」も「つける」により「移動」の意味のみが取り出され、複合動詞が交替不可になるはずだが、実際には(5)の通り交替は可能である。従って、単独で交替できる動詞を複合動詞にすると交替不可となる理由について、(4)のプロセスでは説明しきれないと思われる。

本論文では、交替が起きない理由を、複合動詞を形成する際の下位範疇化素性の受け継ぎ(由本2005)によって説明する。日本語の複合動詞は統語的複合動詞と語彙的複合動詞に分けられ、更に語彙的複合動詞の場合はV1とV2の意味関係が様々であり、並列関係、付帯状況、手段、因果関係及び補文関係の5種類がある(影山1993)。そして複合動詞においては主要部(右側主要部規則(Williams 1981))V2の統語素性が優先される。例えば(2)の「塗りつける」は、V1が手段を表し、主に「ペンキ」などの移動物を目的語として取る。「つける」が動詞

の主要部となる以上、「壁」のような場所を表す目的語を取れない。結局、「塗りつける」は交替できない複合動詞である。

しかし「飾りつける」の場合は、V1 と V2 の意味関係が異なる。「塗りつける」の場合は「塗る」が手段で、複合語を LCS2 BY LCS1 で表記できるのに対し、「飾りつける」はペタッと付着させる行為にあたる内容は含まず、また「飾る」が「つける」の手段というよりは、「つける」が「飾る」の手段であり、「飾るためにつけた」という意味になる。つまり「つける」が手段として「飾る」が表すイベント全体にかかわるため、本論文では V2 が主要部でありながら V1 と V2 は補文関係をなすものと捉える。補文関係とは V2 の補部の一つが V1 の LCS (Lexical conceptual structure) によって満たされる関係であり、V1 (飾る) の下位範疇化素性そのまま複合動詞に受け継がれる (由本 (2005))。従って、「飾りつける」は「つける」ではなく「飾る」の素性を受け継ぎ、そのまま交替可能である。また、文頭で出されていた例 (1) の「敷き詰める」も、「塗りつける」と同じく下位範疇化素性の受け継ぎで説明できる。

日本語において、このように複合動詞にすることで交替できるようになるパターンは、ある程度は観察できるが数的にはかなり限られている。例 (1) の「敷き詰める」以外には、「はり尽くす」が挙げられる。

(6) a. 太郎は壁にポスターを (はった/はり尽くした)。

b. 太郎は壁をポスターで (*はった/はり尽くした)。

「はり尽くす」は前述した複合動詞と違って統語的複合動詞であり、V2 が主要部でありながら、複合動詞の素性は V1 と V2 から受け継がれるものである。「V + 尽くす」は V1 が表す事象の結果何かがなくなるという意味を含むため、(6a) のようにポスターがなくなるの意味も、(6b) のようにポスターが張られていない壁の面積がなくなる (壁がいっぱいになる) の意味も表せ、交替が可能である。

参考文献

岸本秀樹.2001.「壁塗り交替」影山太郎(編)『日英対照 動詞の意味と構文』 PP.100-126. 東京:大修館書店

岸本秀樹.2011.「壁塗り交替と視点の転換」影山太郎, 沈力(編)『日中理論言語学の新展望 1(統語構造)』 PP.33-57. くろしお出版社

由本陽子. 2005.『複合動詞・派生動詞の意味と統語』 ひつじ書房