

MLF2022 プログラム

日時：2022年9月10日（土）・9月11日（日）

開催方法：Zoomによるオンライン開催

9月10日（土）

時間	内容	発表者	タイトル
12:55-13:00	開会挨拶・発表/質疑応答に関する説明		
13:00-13:50	発表 1	澤口 遼 (関西大学第一中学校非常勤講師)	軽動詞 get における共起名詞の継続性について
14:00-14:50	発表 2	向井 真樹子 (高知県立大学)	Blending in Distributed Morphology*
14:50 -15:10	休 憩		
15:10-16:00	発表 3	秋本 隆之 (工学院大学)	日本語の動詞的複合述語のラベル付けと局所性
16:10-17:20	招待 発表	柚原 一郎 (東京都立大学)	語を特定する形式的な基準と軽動詞構文

*発表言語は英語

9月11日(日)

時間	内容	発表者	タイトル
12:55-13:00	発表/質疑応答に関する説明		
13:00-13:50	発表 5	中畠 崇 (富山県立大学) 高橋 英也 (岩手県立大学)	活用母音の形態統語論に関する一考察
14:00-14:50	発表 6	宮岡 大 (九州大学大学院)	日本語諸方言における「ラ行五段化」形式の形態構造 —rの所在が動詞語根の方言と接辞の方言—
14:50 -15:10	休 憩		
15:10-16:00	発表 7	板東美智子 (滋賀大学)	「らしい」と「ようだ」の多義性をもたらす補部名詞 句との構成性について
16:00-16:05	閉会挨拶・MLF2023に関するお知らせ		

軽動詞 get における共起名詞の継続性について

英語高頻度動詞 *get* は *rest* や *sleep* などの動作名詞と共起し、*get some rest* などの「軽動詞構文」を形成する。先行研究では *take* や *have* と共起する動作名詞の規則性について調査したものが多く、*get* と動作名詞の共起傾向について考察したものはほとんど見られない。本発表では、*get* 軽動詞構文において、基体動詞のアスペクト（継続性）が *get* と動作名詞の共起を決定すると主張する。基体動詞とは軽動詞構文における動作名詞の基体となる動詞で、*explanation* という動作名詞の場合、基体動詞は *explain* となる。*Get* は「具体物を手に入れる」という原義から、ある「状態を手に入れる（相沢, 1999, p.92）」という意味に拡張するため、共起する動作名詞の考察には、体調面など体全体に及ぶ状態変化を表すゼロ派生名詞（以後、状態変化名詞）の *cough*, *hiccup*, *rest*, *sleep* を対象とした。

Get が状態変化名詞と共起する際の固有の特徴を観察するため、*LCDT*, *OALD*¹⁰ を用いて、*get* と同様に状態変化名詞と共起可能な *give*, *have* との比較を行った。まず、*get* と *rest・sleep* の共起について、*have* との比較結果を報告する。*Get* が *rest・sleep* と共起する際は、不可算名詞を修飾する *some* や *much* を伴う例が確認された(1)。*Have* も *get* と同様、*rest* や *sleep* と共起可能であるが、こちらは *get* とは異なり、不定冠詞 *a* を伴い、短期間の間という側面が強調された例が確認された(2)。

(1) a. You'd better get some rest... /b. I didn't get much sleep last night.

(2) a. I'm going upstairs to have a rest./ b. The baby usually has a sleep after lunch.

続いて、*get* と *cough・hiccup* の共起について、*give* との対照結果を記述する。*Get* が *cough・hiccup* と共起する際は、*coughs・hiccups* と、複数形との共起が確認された(3)のに対し、*give* が両動詞と共起する際は、咳やしゃっくりを1度だけの動作として行う例が観察された(4)。

(3) a. A lot of people get coughs at this time of year. /b. I ate too quickly and got hiccups.

(4) a. She gave a little cough to attract my attention. /b. She gave a loud hiccup.

Get が共起する動作名詞の基体動詞のアスペクトの特徴として、動作が一度きりで完結するのではなく、一定の継続性を持つ動詞（以後、継続動詞）であることが挙げられる。Rest や sleep は基体動詞が動作の明確な完結点を持たない継続動詞であり、不可算の動作名詞となる際にも、一度で完結する have a bite（一口食べる）などと異なり、行為を一区切りの名詞として表す不定冠詞 a が付与されない。この事実は、get が行為の継続時間に区切りのない不可算名詞としての rest や sleep と共起する理由を説明する根拠となる。また、get は基体動詞が完結性を持つ cough や hiccup と共起するが、これらの名詞は複数形になると咳やしゃっくりが一定時間繰り返され、行為の継続時間に区切りがない状態を表すため、継続動詞として解釈することが可能となる。そのため、give が一度きりの咳やしゃっくりを表す不定冠詞を伴った a cough, a hiccup と共起する一方、get は coughs や hiccups など、複数形を伴い、継続を表す名詞と共起すると考えられる。小野（2013）は名詞が不定冠詞を伴うなどして+bounded（区切りを持つ有界性の固体）であれば共起する動詞は完結的で、不可算や複数形など、区切りのない無界性の名詞（-bounded）であれば共起動詞は非完結的になるとしているが、get と動作名詞の共起においても同様に、get は無界性の動作名詞と共起し、明確な区切りを持たない非完結（継続）的な軽動詞構文を構成していると考えられる。

以上の実例分析から、get は継続動詞が派生した名詞と共起し、一定の継続性を持つ軽動詞構文を形成すると結論する。本研究の意義は、先行研究で十分な記述が存在しなかった get と動作名詞の共起規則性について、基体動詞の継続性アスペクトの観点から明らかにした点にある。また、動詞のアスペクト分類において、継続動詞と動作名詞の加算性の関連についても考察することが可能となった。

参考文献

相澤佳子（1999）『英語基本動詞の豊かな世界』開拓社

小野尚之（2013）「語彙意味論」三原健一・高見健一(編)『日英対照英語学の基礎』くろしお出版, pp.117-145.

Longman Collocations Dictionary and Thesaurus, 2013, Pearson Education, London.

Oxford Advanced Learner's Dictionary 10th ed. 2020, Oxford University Press, Oxford

Blending in Distributed Morphology

Key words: blends, appositional dvandva compounds, compounds, Distributed Morphology

1. Aim of this presentation: Blends are lexemes combining a whole word and part of another word or parts of two words, and behave similarly to compounding. In the previous literature, phonological, semantic and structural properties and extra-linguistic properties of blending have been discussed (e.g., Kubozono 1990, Plag 1993, Renner 2020). In this presentation, we will propose a novel analysis of blended words in English and Japanese, taking on the Distributed Morphology (Halle & Marantz 1993, 1994; Marantz 1997; henceforth DM). Our standard claim is that the DM framework can account for the linguistic and non-linguistic properties of the two different types of blending; ‘true-blended words’ and ‘pseudo-blended words’ (Plag 1993).

2. A DM account of Blending vs. Compounding: True-blended words, such as *brunch* in English and *Godzilla* in Japanese, are those where the constituents are independently taken up and their parts are symmetrically merged together. For example, *brunch* is argued to be derived from the source words, *breakfast* and *lunch*. The blended word *brunch* seems to have either semantic properties of the source words, *breakfast* and *lunch*. In this sense, Plag (1993) argues that they are similar to appositional dvandva compounds like *actor-director* (Bauer 2008). However, in this presentation, we will argue that careful examination of semantic aspects shows that true blended words and appositional compounds are different. For example, although an *actor-director* is both an actor and a director, a brunch is neither a breakfast nor a lunch, but a newly created meal eaten between the times of having breakfast and lunch. We will present this claim with more examples in English and Japanese in the presentation. Based on this semantic property of true-blended words, we propose that the structure consists of one root and one categorizer, while appositional dvandva compounds are bimorphemic, that is, a combination of two words, involving two existing roots. The followings are the rough sketches of the proposed analysis; (1) for true-blended words and (2) for appositional compounds. & in (2) is a functional category, acting as an anti-labeling element in the sense of (Saito 2016).
(1) a. [N [Root brunch] [nominalizer]] (morphosyntax) b. brunch (phonetic realization)

(2) a. [N [& [root actor] [& & [root director]]] nominalizer] b. actor director (phonetic realization)

The previous literature argue that one or more similar segments are overlapped in the formation of blended words, and they argue that the blended words have the same in the length as the second constituent words (e.g., Kubozono 1990). However, we argue that there are exceptional cases in English and Japanese where the conditions are not met, and our new proposed analysis relies on the semantic input, not phonological input (cf. Minussi & Nóbrega 2013). The newly created word in the narrow syntax has its own phonological properties, not those of the base constituents. If we take the novel analysis (1), we can argue that the newly created word, *Godzilla* has its own length at the Vocabulary Insertion, but not influenced by the phonological properties of the source words.

The second type of blended words, ‘pseudo-blended words’ like *breathalyzer*, have subordinative interpretation and are derived from a combination of two existing roots, *breath* and *analyzer*, and the clipped segments are not externalized at the Vocabulary Insertion. This type of blended words is semantically similar to two-member subordinative compounds (Bisetto & Scalise 2005). For example, a typical compound, such as *wine bottle* is interpreted something like a bottle which contains wine. The proposed analysis for this type of word-formation is as follows.

(3) a. [N [Root breath] [N [Root analyzer] [Nominalizer]]] b. breathanalyzer (phonetic realization)

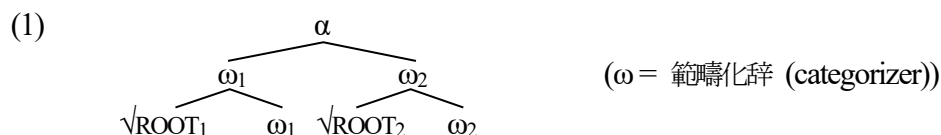
In (3a), to form a blended word like *breathanalyzer*, the head is the categorizer, and the constituents like *breath* and *analyzer* are acategorial roots, so automatically, the categorizer is the head of the whole word. At the Vocabulary Insertion, under the phonological conditions, such as ‘the onset of the first word + the rime of the second word are combined’ is obeyed, and the externalized elements are the blending of the word (c.f. Harley 2014), while two-member compounds like *wine bottle* the phonological conditions do not apply, so the externalized elements are the actual compound.

At the end of the presentation, to further support our analysis, we will attempt at analyzing reasons for the preference of blending to compounding.

日本語の動詞的複合述語のラベル付けと局所性

キーワード：ラベリング・複合動詞・動詞由来複合語・軽動詞・分散形態論

【複合語のラベル付けと局所性】 「併合」と「ラベル付け」という二つの普遍的操作を仮定する近年の極小主義統語論 (Chomsky 2013) および「語は句と同じ原理で派生される」と仮定する分散形態論 (e.g. Harley & Noyer 1999) の枠組みでは、(1)のような複合語のラベル(α)はどのように決まるのかという問題が提起される。



さらに、(1)の形態構造においては、複合語の構成要素はすべて同じ書き出し領域 (Spell-out domain) に含まれるか (Harðarson 2021)、もしくは非主要部 (修飾) 要素は主要部とは異なる書き出し領域か (Piggott & Travis 2013) についても検討の余地がある。本発表では、日本語の V-V 型複合述語 (例：押し倒す) と X-V 型複合述語 (例：前倒しする) という二種類の複合述語に焦点を当て、それらに観察される軽動詞「する」の介在の有無や連濁の有無といった違いが、複合語のラベル付け (e.g. Saito 2016, Song 2020) と局所性・書き出し領域 (e.g. Embick 2010) の違いから説明されることを論じる。

【二種類の動詞的複合述語】 日本語には右側要素に動詞述語をもつ複合述語が多く存在するが、その振る舞いは一様ではない。

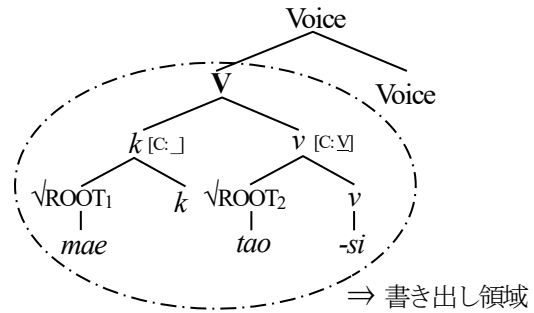
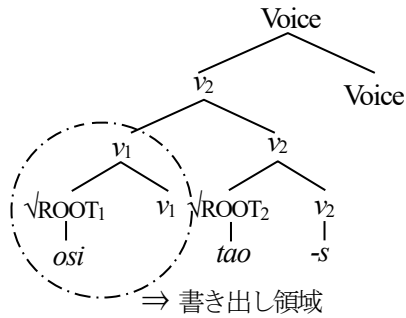
- (2) a. X-V 型複合述語：手_N洗いする、立ち_V読みする、早_A起きする、…
b. V-V 型複合述語：洗_V落とす、泣_V叫ぶ、焼_V焦げる、…

(2a)の X-V 型複合述語 (動詞由来複合語) は連濁を起こし、接辞を伴う際は軽動詞「す(る)」挿入が必要となる (例：前倒(たお)し{する/しない/したい}) 一方、(2b) の V-V 型複合述語 (語彙的複合動詞) は連濁を起こさず、軽動詞「す(る)」挿入は許さない (例：押し倒(たお)す/*押し倒し{する/しない/したい})。

【提案】 本発表では、二種類の動詞的複合述語形成においては異なるラベル付けが関与していると主張する。Saito (2016) に従い、V-V 型複合述語の派生では、前項要素が反ラベリング特性をもつことで複合語のラベルは後項要素のラベルとなると考える。一方、X-V 型の派生では、Song (2020) に従い、範疇素性未指定の前項 k と範疇素性 V の後項 v が範疇素性の一致および共有によって複合語のラベルが決まると考える。具体的には、V-V 型と X-V 型は以下のように派生される。

(3) a. V-V 型 (例: 押し倒す)

b. X-V 型 (例: 前倒し (する))



Embick (2010)に従うと、V-V 型複合語のラベルは v_2 となり、 v_1 は独立して書き出しされる。一方、X-V 型の場合、 k と v の範疇素性共有によって得られるラベル V はどちらの主要部とも異なるため、構成要素は同じタイミングで書き出しされると仮定する。

【連濁・「する」挿入の有無】 本分析では、連濁の有無は書き出し領域の違いから説明される。つまり、V-V 型では V_1 と V_2 が異なる書き出し領域のため連濁は起こらないが、X-V 型では X と V が同じ書き出し領域のため連濁が起こる (cf. Tatsumi 2022)。「す(る)」挿入の有無は su を Voice の異形態とする以下の語彙挿入規則から導かれる：

(4) a. Voice $\Leftrightarrow \emptyset / \sqrt{\text{ROOT}} _ _ \quad$ b. Voice $\Leftrightarrow su$

V-V 型の場合、 V_2 の語根 $\sqrt{\text{ROOT}_2}$ は Voice と併合した段階では書き出しされず、Voice は $\sqrt{\text{ROOT}_2}$ が見えるため、 \emptyset として具現される。一方、X-V 型は複合語全体で書き出し領域を形成し、Voice はいずれの $\sqrt{\text{ROOT}}$ も見えないため Voice は su として具現する。

【複合語内部の省略】 (5)に示すように V-V 型の前項は「か」による等位接続で省略することができるが (Yatabe 2001, Tatsumi 2019)、X-V 型の前項は省略を許さない (6)。

- (5) a. 「自隊で敵を食い止めるか止めないか」 じゃないかな？
 b. その場所での感染の可能性を断ち切るか切らないかという意味で
 c. そもそも押し倒すか倒さないかの話なのに ...
- (6) a. *立ち読みするか読みしないか / 立ち読みするかしないか
 b. *値上がりするか上がりしないか / 値上がりするかしないか
 c. *早起きするか起きしないか / 早起きするかしないか

本発表の分析が正しいとすれば、複合語内部の省略の可否は V-V 型と X-V 型の書き出し領域の違いの帰結として説明される。

【参考文献 (抜粋)】 Embick, D. 2010. *Localism vs. Globalism in Morphology and Phonology*.
 Saito, M. 2016. (A) Case for labeling: labeling in languages without ϕ -feature agreement | Song, C. 2020. Categorizing verb-internal modifiers.

招待発表

語を特定する形式的な基準と軽動詞構文

柚原 一郎（東京都立大学）

本発表では「太郎が英語を勉強する」という日本語の文を分析する。この文は、本発表者の理解では6語から構成されているが、6語と判断する基準を明示し、この文の構造を示すことが本発表のテーマである。

本発表はおおよそ以下のように（5部構成で）進む予定である。第1部では、語を特定する際に、文字、発音、そして意味を手掛かりにする問題点に関して簡潔に言及する。第2部では語を特定するための形式的な基準（句形成に際して単独で使い得ること、他の自由形態素を挿入し分離分割出来ぬこと、語の構成素を省略したり交替したり削除出来ないこと、繰り返しや訂正のターゲットとなり得ること、また単独で使い得なくとも句を補部にとること）を確認する。第3部ではこうした基準を「太郎が」と「英語を」に適用し、この「が」と「を」は後置詞たる語であること（＝「太郎-が」とか「英語-を」のようにハイフンを入れ格語尾とか屈折接辞とは見なせないこと）、第4部では「勉強する」に適用し、この「勉強」と「する」も語であること（＝「勉強-する」のようにハイフンを入れ1語/複合語とは見なせないこと）を確認する。第5部は「（英語を）勉強する」の「勉強」は動名詞ではなく、実際には無活用動詞として機能し、「する」は、統語上で無活用動詞句を補部にとりながら、無活用動詞が有していない活用（時制や態）を提供する形式動詞、と分析する。つまり「勉強する」は語形成ではなく動詞句形成の一部であると分析しながら、無活用動詞は（新語生産能力をほぼ失っている活用動詞に替わり）現代日本語の開放範疇を構成していることを指摘する。

活用母音の形態統語論に関する一考察

(キーワード：分散形態論、活用母音、母音融合、下二段活用、可能動詞)

【背景と問題の所在】日本語における動詞の活用の起源については、理論を問わず活発に議論されてきたが、未だ定説を見ない。本発表では、活用母音に二つの異なる系統があることを論じる。一つは存在詞及びその異形態に出自を持つ a, i, o (川端 1997、中畠 2014) で、もう一つは、これら存在詞の合成母音として成立した下二(一)段活用を形成する e である。現代語と異なり、上代語の母音 e は甲類 e と乙類 e に分類される(橋本 1950)。そして、上代仮名遣いが平安期から鎌倉期にかけて衰退・消失する中で、乙類 e は甲類 e に合流したとされる。大野(1978)は、甲類 e と乙類 e について、母音連鎖が避けられる上代語において語頭に生じにくく専ら語中・語尾に集中するという事実に基づき、それぞれ /i-a/ と /a-i/ という連音から派生された合成母音であると述べている。大野説はその後の研究史においてしばしば批判もされてきたが、e が母音融合により派生されるという分析は、上代語における連音の重要性に鑑みて蓋然性が高く、また、活用母音を存在詞に帰着させる視点にとって非常に示唆的といえる。【本発表の目標】活用母音が統語的な機能辞である(中畠 2014)と仮定し、活用母音に対する大野の母音融合説を形態統語的に捉え直すことを試みる。特に、活用母音 a, i の通時的・共時的な展開に対する統語分析を提示し、自・他・可能という3種類の e を統一的に扱うことを狙う。【議論】**提案1** 活用母音 a, i は、存在詞アル(現れ出でる)とイル(一時的に留まる)の文法化に由来し、統語的には、(1)に示されるような動詞機能範疇 v と Voice の具現であり、アスペクト的な意味論の点では、事象の成立における「出来」と「過程」に相当する。

(1a) [VoiceP [vP Theme Root-v] Voice_(weak)] 出来 (inchoative)

a

(1b) [VoiceP Actor [vP Root-v] Voice] 過程 (process)

i

提案2 古代日本語における2つの母音融合は (2a, b) の形態統語構造に基づく。

(2a) /i-a/ : 甲類 e (行為・過程の出来 → 実現性)

[Inch(ative)P [VoiceP ACTOR [vP Root-v] Voice] Root^o v] Inch]

[i a]

(2b) /a-i/ : 乙類 e (自発事象の出来 + 行為者 → **制御性** (動作主性/他動性))

[VoiceP AGENT [vP THEME Root v] **Voice**]

[a i]

(2a, b)の分析は、次の事実に自然な説明を与えられる。(A) 四段と対応する下二段は、(i) 四段における甲類 i と相関する乙類 e と同定され (川端 1997)、(ii) 上代では他動詞としての頻度が高く (釘貫 1996)、(iii) 動作主性の顕在化を表す派生的な動詞であった (青木 2010)。(B) 異なる活用母音を含む未然形「行かば (仮定条件)」と已然形「行けば (確定条件)」の間で意味的差異が生じる。(C) /i-a/ と/a-i/由来の e に対応する「勧誘・命令」表現が、現代語においても存在する (例: 関西方言「行きや/行け」、宮城方言「飲まい/飲め」)。**提案3** 鎌倉期までに合一した甲乙 e は、行為の「制御性」や事象の「実現性」を表す機能範疇 Get (Nakajima 2014) として機能辞化され、(3a, b) に示される 2 種類の可能動詞化が室町期以降に出現した。/i-e/と/a-e/は表層的に e として音声具現する。

(3a) [GetP CONTROLLER/AGENT_i [VoiceP ACTOR_i **Voice**] **Get**]

[i e]

(3b) [GetP CONTROLLER/AFFECTEE_i [VoiceP [vP THEME_i Root v] Voice_(weak)] **Get**]

[a e]

この提案は、可能動詞の起源に関する諸説(「動詞連用形+補助動詞ウ(エ)説」(渋谷 1993 など)、「自発説」(釘貫 1991 など)、「江戸期における下二段自動詞派生説」(青木 2010))とも矛盾しない。また、可能文の格具現について、動作主性/他動性と存在詞 a の連携の観点から新たな見方を与えることができる。さらに、(3a) における「行為者による事象の制御性」「行為の実現性」からは、e 他動詞と可能動詞との多義性 (例: 「つなぐ (他動詞) → つなげる (e 他動詞/可能動詞)») が自然に予測される。同様に、(3b) における「対象による事象の制御性」「対象の出来における事象の実現性」は、「ご飯が炊けた」「この論文はよく書けている」のような、e 自動詞と属性可能の関係 (竹沢 2015) も自然に捉えることができる。【主要参考文献】 青木博史 (2010) 『語形成から見た日本語文法史』ひつじ書房。中畠崇 (2014) 「膠着語の述語形成」発表ハンドアウト 慶應言語学コロキウム。竹沢幸一 (2015) 「2 種類の「可能動詞+テイル」構文」深田智・西田光一・田村敏広 (編) 『言語研究の視座』266-279。開拓社。

日本語諸方言における「ラ行五段化」形式の形態構造

—rの所在が動詞語根の方言と接辞の方言—

Key words: 日本語諸方言, 動詞形態論, 通時変化, 動詞語根, 接辞

■**問題の所在** 本発表の目的は、日本語諸方言における「ラ行五段化」形式について、共時的な形態構造を記述することである。日本語諸方言の「ラ行五段化」とは、母音終わりの動詞語根が子音 r 終わりの語根に変化する現象であるとされている（小林 2004 ほか）。例として、表 1 に[a]宮崎県椎葉村方言、表 2 に[b]島根県出雲市方言の動詞語形を示す（下線太字が「ラ行五段化」形式）。

表 1. [a]宮崎県椎葉村方言の動詞語形

	非過去	否定非過去	過去	意志	命令
r 語根「削る」	<i>togiru</i>	<i>togiran</i>	<i>togitta</i>	<i>togiroo</i>	<i>togire</i>
i 語根「見る」	<i>miru</i>	<u><i>miran</i></u> , <i>min</i>	<i>mita</i>	<u><i>miroo</i></u>	<u><i>mire</i></u>

表 2. [b]島根県出雲市方言の動詞語形

	非過去	否定非過去	過去	意志	命令
r 語根「切る」	<i>kii</i>	<i>kiran</i>	<i>kitta</i>	<i>kira</i>	<i>kire</i>
i 語根「見る」	<i>mii</i>	<u><i>miran</i></u> , <i>min</i>	<i>mita</i>	<u><i>mira</i></u>	<u><i>mire</i></u> , <i>mii</i>

しかし、これらの「ラ行五段化」形式で生じる r は、動詞語根と接辞の境界付近に生じるため、共時的に動詞語根と接辞のいずれに属するか、通時的に動詞語根と接辞のいずれに変化が生じたのか、自明ではない。例えば、表 1・2 の両方にみられる、「見る」否定非過去形 *miran* が、共時的に /mir-an/ なのか /miran/ なのか不明である。通時的変化についても、上述した母音語根の子音 r 語根への変化とする分析に対して、動詞語根末ではなく接辞初頭に r が含まれる変化とする分析（佐々木 2019 など）もあり、一致した見解はない。

■**派生接辞を含む動詞語形の形態構造** 本発表では、先行研究で扱われてきた動詞語根+屈折接辞からなる語形に加えて、派生接辞を含む動詞語形データを扱うことによって、上述した問題を解決する。動詞語根と屈折接辞の間に派生接辞がある場合（「動詞語根+派生接辞+屈折接辞」）に、r がどこに生じるかを検討する。表 3 に[a]方言・[b]方言の動詞派生語形を示す。

表 3. [a]方言・[b]方言の動詞派生語形「書く+使役」

	非過去	否定非過去	過去	意志	命令
[a]	<i>kakasuru</i>	<u>kakasen</u>	<i>kakaseta</i>	<u>kakasjuu</u>	<u>kakasjee</u>
[b]	<i>kakasee</i>	<u>kakaseran</u> <i>kakasen</i>	<i>kakaseta</i>	<u>kakasera</u>	<u>kakasere</u> <i>kakasee</i>

(i) 基底表示と表層表示を分ける, (ii) 形態素の異形態の数を最小にする, という2つの方針を設定し, 表1・2の語形も含めて統一的に記述できるようにする。表1-3の太字下線語形の形態構造は, (1)-(6)の//内に示す分析となる。

- (1) [a] *miran* /mir-a-n/ [b] *miran* /mi-ran/ 「見ない」
 (2) [a] *miroo* /mir-a-u/ [b] *mira* /mi-ra/ 「見よう」
 (3) [a] *mire* /mir-e/ [b] *mire* /mi-re/ 「見ろ」
 (4) [a] *kakasen* /kak-sase-n/ [b] *kakaseran* /kak-sase-ran/ 「書かせない」
 (5) [a] *kakasjuu* /kak-sase-u/ [b] *kakasera* /kak-sase-ra/ 「書かせよう」
 (6) [a] *kakasjee* /kak-sase-i/ [b] *kakasere* /kak-sase-re/ 「書かせろ」

(4)(5)(6)の[a]方言データをみると, 派生接辞と屈折接辞の間にrは生じない。この事実と(1)(2)(3)を統一的に記述するために, [a]方言で「ラ行五段化」形式に生じるrは接辞ではなく動詞語根末に含まれる。一方, (4)(5)(6)の[b]方言データをみると, 派生接辞と屈折接辞の間にrが生じる。(1)(2)(3)と統一的に記述するため, [b]方言で「ラ行五段化」形式のrは接辞初頭に含まれると分析する。

■結論・セールスポイント 本発表は, 日本語諸方言の「ラ行五段化」形式について, rが共時的に動詞語根末である場合と接辞初頭である場合があり, それは方言ごとに異なることを初めて明確に示すものである。この共時的な違いは, 通時的変化の違いを反映していることが考えられる。共時的にrが動詞語根末に含まれる場合は, 通時的にrが動詞語根末に生じるr語根化(小林2004などの分析)が, 共時的にrが接辞初頭に含まれる場合は, 通時的にrが接辞初頭に生じるr接辞化(佐々木2019の分析)が生じている。

■参考文献 小林隆(2004)『方言学的日本語史の方法』ひつじ書房。/ 佐々木冠(2019)「ラ行五段化の多様性」岸本秀樹・影山太郎(編)『レキシコン研究の新たなアプローチ』201-228. くろしお出版。

タイトル：「らしい」と「ようだ」の多義性をもたらす補部名詞句との構成性について

キーワード：法助動詞、名詞句補部、多義性、強制解釈、構成性

助動詞「らしい」と「ようだ」は、ともに「推量」を表す認識の法助動詞であるが、名詞句と共起すると (a) 「属性」/「比況」と (b) 「推量」の多義性を示す。

(1) あの人は子供-らしい。

(a) 属性: とても子供らしい; (b) 推量: どうやら子供らしい

(2) あの人は子供-の-ようだ。(注:「の」は格表示「DP-の-様 (DP)-だ」)

(a) 比況: まるで子供のようだ; (b) 推量: どうやら子供のようだ

(1), (2) の (a) 文の名詞句「子供」はその特徴を表し、「とても」や「まるで」で意味を強調できる。一方、(b) の「子供」は主語で指す個体の存在を表している。実際、この「子供」を (3a) のように存在を表す断定の連語「である」を追加しても同じ意味になる。また、「推量」は「どうやら」で修飾できる。

(3) a. あの人はどうやら子供である{らしい/ようだ}。(推量)

b. *あの人は{とても子供であるらしい(属性)/まるで子供であるようだ(比況)}。

本発表は (1), (2) の構文について、(i) 名詞句を伴う「らしい」や「ようだ」が「属性」や「比況」と解釈されるとき、その文の統語構造や意味はどのように構成されてその意味を派生しているのだろうか。(ii) 同じ名詞句を伴いながら「推量」と解釈されるとき、「らしい」や「ようだ」がどのように「命題 (TP)」を補部とする法助動詞として機能しているのか、について考察し分析を試みる。

問題の構文の主語は固有名詞か指示対象をもつ名詞句であり、普通名詞は不可である。

(4) a. {鈴木さんは/あの人は/*生徒は} (まるで) 子供のようだ。

b. {鈴木さんは/あの人は/*生徒は} (とても) 子供らしい。

c. {鈴木さんは/あの人は/*生徒は} (どうやら) 子供{のようだ/らしい}。

固有名詞が二名出てくるとき、同一人物であれば「推量」の解釈に、同一人物でなければ「属性/比況」の解釈になっている。

(5) a. 花子はどうやら良子{のようだ/らしい}。(花子 = 良子)

b. 花子は{とても良子らしい/まるで良子のようだ}。(花子 ≠ 良子)

その他、否定「ない」の分布や時間副詞の修飾、等の観察から、「属性/比況」解釈の場合は主語を補部名詞句がもつ特徴で叙述し、「推量」の解釈の場合は、「 $x = y$ 」という命題を補部に行っていると仮定する。

上記の「属性/比況」の分析の先行研究に黄 (1999) の「属性抽出語句」の記述がある。黄を前提に、まず、(1), (2) の統語構造を表し、次に、SPELL-OUT 後の LF 部門での構成性に基づく意味を計算し、結果が黄の記述と合うかどうかをみていく。例えば、「あの人は (まるで) 女のようだ (比況)」は、LF 部門で (6) の語彙を構成してラムダ演算を施す。特に「ようだ」を (6c) と表示し、 P のプロトタイプ属性の抽出を $PA(P)(x)$ と表示した。「は」と「の」は syntax の要請のため省略)

- (6) a. [[あの人]] $\Leftrightarrow \lambda P [P(x)]$ (cf. 郡司 (2015: 17) の固有名詞の意味論)
 b. [[女]] $\Leftrightarrow \lambda P \exists y [女'(y) \wedge P(y)]$ (cf. 郡司 (2015: 17) の普通名詞の意味論)
 c. [[ようだ]] $\Leftrightarrow \lambda P \lambda x [\neg P(x) \wedge PA(P)(x)]$

同じ文の「推量」読みの場合は、統語構造で、Miyagawa (2022) の丁寧語 *-mas-* の allocutive *phi*-feature 一致のシステムが「認識」の法助動詞にも適用され、「ようだ」は epistemic ϕ -feature 照合のために、LF で CP 主要部に移動する。同時に、法助動詞は、補部 DP 「女 (の)」に Pustejovsky (2011) の Domain-shifting Coercion [$e_N \rightarrow t$] を適用し、コピュラ述語 (7) 「である」の読み込みを強制する。

- (7) [[である]] $\Leftrightarrow \lambda P \lambda x P(\lambda y [x = y])$ (cf. 郡司 (2015: 16) の [[だ]] の意味論)

他の語句と構成してラムダ演算を施した結果、「推量」の意味が計算されることを示す。以上より、本発表のポイントは以下の二点となる。

- 「らしい」「ようだ」は補部名詞句のもつプロトタイプ属性に注目して「属性」や「比況」の解釈になるという黄の指摘を LF での意味的語彙の構成の結果として示す。
- 「らしい」「ようだ」は名詞句と共起して「主語 = 補部名詞句」のような関係を要求するとき、「である」の強制解釈を LF での意味計算に組み入れて名詞句を命題解釈していると主張し、法助動詞の解釈が生じる過程を明らかにする。

参考文献

- 郡司隆男 (2015). 「日本語のコピュラ文の形式意味論的分析」 *TALKS (Theoretical and Applied Linguistics at Kobe Shoin)* No. 18, pp. 13–24.
- 黄愛玲 (1999). 『「類似」を表す表現形式における属性利用—日本語と中国語の対照研究—』博士論文. 大阪大学大学院言語文化研究科.
- Miyagawa, Shigeru (2022). *Syntax in the Treetops*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Pustejovsky, James (2011). ‘Coercion in a general theory of argument selection,’ *Linguistics*. 49-6, pp. 1401–1431.