

# Morphology and Lexicon Forum 2023

開催日時 2023年9月9日(土) 13:00~17:30、9月10日(日) 10:00~11:45

会場 滋賀大学 大津キャンパス 教育学部 第24番教室  
滋賀県大津市平津2丁目5-1 (会場へのアクセスは下記をご覧ください。)

## プログラム

9月9日(土)

13:00-13:50	発表1	秋本隆之 工学院大学	Japanese <i>do so</i> in causative-inchoative mismatches
13:55-14:45	発表2	日高俊夫 武庫川女子大学	軽動詞関連形式と語用論的含意 – give を主動詞とする例について
14:45-15:00	休憩		
15:00-15:50	発表3	前田宏太郎 神戸学院大学 長谷川拓也 東京大学大学院	反語彙主義における語彙意味論に向けて
16:00-17:30	招待講演	松本曜 国立国語研究所	日本語の語彙的複合動詞の組み合わせ再考：フレームとコンストラクションのアプローチから

9月10日(日)

10:00-10:50	招待発表	中野陽子 関西学院大学	言語的一般化への類似性の影響 – スルで終わる日本語動詞の意向形産出課題を通して
10:55-11:45	発表4	近藤森音 東京大学大学院	重複形形容詞と複合形容詞に見られる <i>-shi</i> について

## 会場へのアクセス

JR「石山」駅 → 京阪バス 2 or 4 番乗車、「滋賀大前」下車、または、  
京阪バス 52 or 53 or 54 番乗車、「滋賀大西門」下車

アクセスマップはこちら→



## 懇親会について

研究会全体としての懇親会は今回開催いたしません。小グループでの懇親会が可能な店の情報を会場で提供いたします。

## Japanese *do so* in causative-inchoative mismatches

Takayuki Akimoto

*Kogakuin University*

**Keywords:** VP anaphora · *soo su* · argument structure · structural decomposition

**Synopsis:** In this talk, I investigate the argument structures of Japanese ‘do so’, say *soo su* (Nakau 1973; Hinds 1973; Tateishi 1994:a.o.). In particular, I show that Japanese VP anaphora allows mismatches between causative and inchoative with the antecedent an inchoative predicate and *soo su* the corresponding causative, arguing that *soo* can be anaphoric only to a subpart of a verb’s meaning.

**Data:** The received view is that Japanese VP proform *soo-su* is associated with agentivity and it is unavailable with the antecedent VP being a non-agentive predicate (Nakau 1973; Shibatani 1978). Tanaka (2016:271), for instance, offers the following contrast:

- (1) a. Taroo-ga MIT-ni **mukaw**-ta-ato, Ziroo-mo **soo-si**-ta.  
b. \*Taroo-ga MIT-ni **tui**-ta-ato, Ziroo-mo **soo-si**-ta.

*Soo-su* can refer back to the content of an antecedent in (1a) but not in (1b), because the former antecedent is an agentive, unergative verb, whereas the latter one is a non-agentive, unaccusative predicate. Tanaka (2016) argues that the semantics of *su* involves a kind of agentivity, which forces *soo-su* to take agentive predicates as its antecedents. This conclusion is incorrect, however. *Soo-su* can take non-agentive predicates as its antecedents. Observe the following causative-inchoative mismatch:

- (2) Taroo-wa doa-ga katteni **simar**-ta to omot-ta ga, zituwa Ziroo-ga **soo si**-ta.

In (2), *soo-su* is compatible with the antecedent being a non-agentive inchoative predicate. Importantly, *soo-su* in this example does not mean the inchoative *close*; rather, it corresponds to the causative VP, *close the door*. Then the question is why are such causative-inchoative mismatches possible, and what information does the target *soo-su* refer back to in the antecedent.

**Proposal:** This study is in line with a decompositional theory of verb meanings, where

change-of-state verbs have a complex event structure that consists of a VP denoting a stative result and a vP representing a causative or inchoative event (e.g., Wood 2015). I propose that (i) *soo* is the locus of anaphora (Tanaka 2016) and (ii) it can refer back to a subpart of the antecedent verb meaning, i.e, a VP denoting a stative result, which makes a causative-inchoative mismatch in (2) possible. The inchoative antecedent and the causative pro-form in (2) are analyzed as in (3a) and (3b), respectively.

- (3) a.  $\llbracket \text{VP}_{\text{antecedent}} \rrbracket = \lambda s.\text{state}(s, \text{the door}) \ \& \ \text{close}(s)$   
 b.  $\llbracket \text{vP}_{\text{BECOME}} \rrbracket = \lambda e.\exists s.\text{CAUS}(e, s) \ \& \ \text{state}(s, \text{the door}) \ \& \ \text{close}(s)$
- (4) a.  $\llbracket \text{VP}_{\text{soo}} \rrbracket = \lambda e.f(e) \xrightarrow{\text{by Copy}} \lambda s.\text{state}(s, \text{the door}) \ \& \ \text{close}(s)$   
 b.  $\llbracket \text{vP}_{\text{CAUS}} \rrbracket = \lambda e.\exists s.\text{activity}(e) \ \& \ \text{CAUS}(e, s) \ \& \ \text{state}(s, \text{the door}) \ \& \ \text{close}(s)$

I follow Bruening (2019) in assuming that *soo* is a VP denoting  $\lambda e.f(e)$ , whose function is replaced by the semantic value of the antecedent VP. In addition, I argue that *su* in the VP pro-form is a morphological realization of *v* whose semantics involves activity(e).

**Predictions:** In the present analysis, it is *soo* that is anaphoric to an antecedent VP and the role of *su* is to add an active, eventive meaning to it. In light of this, let us take a look at (5), which Tanaka (2016:271) offers as one piece of evidence that *soo-su* is incompatible with non-agentive predicates.

- (5) Taroo-ga netu-o **dasi**-ta-ato, Ziroo-mo **soo** {**nar**/\***si**}-ta.

In reality, the event of *have a fever* is generally unintentional, which is probably why Tanaka (2016) judged *soo-su* in (5) to be ungrammatical. However, *soo-su* in (5) can improve grammaticality if a proper context is provided such that Ziro knew how to have a fever and did it after Taro had a fever. This fact naturally follows from the present proposal. Furthermore, if *soo* can be anaphoric only to VP, then we would expect a mismatch to be possible with the antecedent a causative and the pro-form an inchoative. (6) suggests that this prediction is correct, where *soo-nar* counts as the inchoative pro-form.

- (6) Taroo-wa Ziroo-ga doa-o **sime**-ta to omot-ta ga, zituwa katteni **soo nar**-ta.

## References

- Bruening, Benjamin. 2019. Passive *do so*. *Natural Language & Linguistic Theory* 37:1–49.
- Hinds, John V. 1973. Some remarks on *soo su-*. *Journal of Japanese Linguistics* 2:18–30.
- Nakau, Minoru. 1973. *Sentential complementation in Japanese*. Tokyo: Kaitakusha.
- Shibatani, Masayoshi. 1978. *Nihongo-no Bunseki [Analysis of Japanese]*. Tokyo: Taishukan.
- Tanaka, Hideharu. 2016. The derivation of *soo-su*: Some implications for the architecture of Japanese VP. In *Japanese/Korean Linguistics 23*, ed. Michael Kenstowicz, Ted Levin, and Ryo Masuda, 265–279. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Tateishi, Koichi. 1994. *The Syntax of ‘Subjects’*. Stanford, CA & Tokyo: CSLI Publications & Kurosio Publishers.
- Wood, Jim. 2015. *Icelandic Morphosyntax and Argument Structure*. New York: Springer.

## 軽動詞関連形式と語用論的含意 – give を主動詞とする例について –

日高俊夫（武庫川女子大学）（キーワード：特質構造，慣習的含意，発話内行為）

「軽動詞構文」とされることの多い(1)のような文に関する問題(2)に対して，概念意味論および生成語彙論の立場から解答することを目標とする（意味表示として，Pustejovsky (1995) を修正し，形式役割と構成役割を命題的意味，主体役割と目的役割を非命題的意味として分割表示した特質構造（Hidaka (2011) 等）を用いる）。

- (1) a. The actors gave a performance of the play to the children.  
b. The actors gave the children a performance of the play.  
c. Ken gave Kathy a kiss.  
d. Harry gave the wire a twist.  
e. Bob gave a sneeze. (Cattell 1984)
- (2) a. 本動詞との関連も含む，(1)の各 give の意味構造。  
b. give と補部名詞の意味合成の仕方（項の同定を含む）。  
c. True Light Verb (TLV) と Vague Action Verb (VAV) とで統語操作に対して容認性の違いが生じる (Kearns 2002) 理由。  
d. 先行研究の，補部名詞の動詞形を主動詞とするよりも具体的で一般的な感覚 (popular feeling) (Curme 1931)，無意識的反応 (involuntary reaction) (Jespersen 1954) を表すとの観察の理由。

まず，インフォーマント調査の結果，(1c,d)に関して Cattell (1984) らと異なり与格構文も容認されることを確認する。また，Kearns (2002) の TLV 認定テストに基づいて (1e) タイプで補部名詞ができごとを表す場合と結果名詞の場合で意味合成過程が異なることを主張する日高 (2007)，それを修正した由本 (2021) も踏まえて，(2) のに対する解答として (3) を示す。

- (3) a. (1e) で補部名詞ができごとを表す場合のみ軽動詞として，その他はすべて本動詞の延長線上で分析すべきである。  
b. (1e) タイプで補部名詞ができごとを表す場合は Complex Predicate Rule (CPR; Jackendoff (1974)) で give と補部名詞の LCS が融合して新たな概念構造を作る一方，結果名詞の場合は補部名詞が give の項として代入されるのみである。(1)のその他の例については基本的に後者の合成の仕方に基づく。また，項の同定は補部名詞の分離不可分所有性によるものである。

- c. CPR は日本語の語彙的複合動詞形成における LCS の融合（影山 (1999), 浅尾 (2007), Hidaka (2011) 等）に相当する。語彙的複合動詞形成はあくまで語彙部門の操作であり、できた複合動詞は強固な形態統語的結束性をもつが、英語軽動詞構文では、意味構造では融合による 1 つの概念構造が作られるが、統語構造では特別な操作はない。概念構造と統語構造を対応関係と捉える Jackendoff (1990) からすると、Kearns (2002) のテストは統語的には本来容認されるべきだか、意味構造上の結束性が強いため、結果として容認性が下がっていると位置付けられる。
- d. 「具体的な意味」は補部名詞に登録された entity の意味から、「無意識的反応」は動作主の活動が意味構造上抑制もしくは削除されていること、「一般感覚的意味」は、補部名詞が慣習的に持つ（キャンセル可能な）対人的含意（例えば shrug における「知らない」「気にかけない」等の意味）によって得られる。「補部名詞の動詞形を用いた場合の形式ばって科学的過ぎる感覚」(Curme 1931) は、動詞が主に命題的意味に言及するのに対して、当該形式が補部名詞のもつ慣習的な含意を引き出してそれを聞き手に伝えるという発話内行為を担うことから導出する。

give を主動詞とする軽動詞関連形式の重要な機能を発話内行為の伝達とする本発表の主張が正しければ、主体の感覚や感情の表出等といった慣習的含意を持たないと思われる転換名詞は生起しにくいと予測される。実際に swim や walk, jump 等は give と共起できず、先行研究では言及のある hiccup も、*Longman Dictionary of Contemporary English* には共起例がない。また、同辞書の記述においては、基体動詞に比べて転換名詞の方が、対人的含意に関わる主体の表出する感情等に関してより詳しい記述がなされている例が散見される。COCA では、give a sniff of amusement/disapproval のように、「匂いを嗅ぐ」というよりも発話内行為の具体的内容を of 句で表した例が多く観察された。このような辞書やコーパスのデータも加え、本発表の主張の妥当性を補強する。

## 参考文献

浅尾仁彦 (2007). 「意味の重ね合わせとしての日本語複合動詞」. 『京都大学言語学研究』, 26, 59–75.

Cattel, Ray. (1984). *Syntax and Semantics Vol. 17: Composite predicates in English*. Academic Press, Orlando.

Curme, George Oliver. (1931). *Syntax*. DC Heath, Boston.

日高俊夫 (2007). 「Give a ～ の意味構造と生成過程」. 『英米文学』, **51** (2), 47–61.

Hidaka, Toshio. (2011). *Word formation of Japanese V-V compounds*. Ph.D. dissertation, Kobe Shoin Women's University.

Jackendoff, Ray. (1974). A Deep Structure Projection Rule. *Linguistic Inquiry*, **5** (4), 481–505.

Jackendoff, Ray. (1990). *Semantic structures*, Vol. 18. MIT Press, MA.

Jespersen, Otto. (1954). *A Modern English Grammar on Historical Principles: Part VI*. George Allen and Unwin, London.

影山太郎 (1999). 『形態論と意味』. くろしお出版, 東京.

Kearns, Kate. (2002). *Light Verbs in English*. Unpublished ms.

Pustejovsky, James. (1995). *The Generative Lexicon*. MIT Press, MA.

由本陽子 (2021). 「英語の軽動詞構文における項の具現化–give を主動詞とする場合を中心に–」. 岡部玲子 他 (編), 『言語研究の楽しさと楽しみ–伊藤たかね先生退職記念論文集』. 開拓社, 東京.

#### コーパス, 辞書等

Corpus of Contemporary American English (COCA) (<https://www.english-corpora.org/coca/>)

*Longman Dictionary of Contemporary English*. (LDCC) (オンライン版)  
(<https://www.ldoceonline.com>)

## 反語彙主義における語彙意味論に向けて

キーワード：分散形態論、世界知識、動詞由来複合語、自他交替、日本語

前田宏太郎（神戸学院大学）・長谷川拓也（東京大学大学院）

本発表は、反語彙主義的アプローチ、特に分散形態論（Distributed Morphology, DM）における語彙意味論の在り方について、統語構造に基づく意味と世界知識の関係の観点から検討する。これらを扱う DM の意味部門（論理形式と百科事典）は形態音韻部門に比べ精緻化が進んでいない状況にある（cf. Harley, 2012）。そこで、本発表は意味部門の精緻化に向けて、日本語の動詞由来複合語において、統語構造から予測される意味と世界知識に基づく意味はそれぞれ何かを明らかにする。また、日本語の自他交替現象を取り上げ、百科事典が持つ特質構造によって統語構造（及び論理形式）を統語演算後に「認可」として提案する。

**動詞由来複合語** 日本語の動詞由来複合語には、(1) のように、内項を語の内側で認可し、外側には内項が残らないタイプが存在する。このタイプの複合語は (1) に示すように多様な解釈を持つ。(1) に関して伊藤・杉岡（2002, p. 114）は、動詞句の基本的な意味である行為や事象以外に、意味拡張によって「場所」などの意味が現れると述べているが、その詳細は明らかでない。

- |        |              |    |                            |
|--------|--------------|----|----------------------------|
| (1) a. | 行為：金魚すくい、石投げ | e. | 特徴：金もち、うそつき                |
| b.     | 現象：地滑り、崖くずれ  | f. | 場所：車寄せ、もの干し                |
| c.     | 動作主：相撲とり、客引き | g. | 時間：夕暮れ、夜明け                 |
| d.     | 道具：ねじ回し、霧吹き  |    | （伊藤・杉岡, 2002, pp. 110-111） |

長谷川・大関（2020）は (1) の複合語を DM の枠組みで (2) のように分析している。(2) で重要なのは、まず2つの語根がそれぞれ範疇化された後、できた動詞が名詞を内項にとるといふ、項関係が成立している点である。

(2)  $[[\sqrt{\text{Root1}} n] [\sqrt{\text{Root2}} v] vP] n$ （長谷川・大関, 2020, p. 303; 一部改変）

本発表は、(2) の分析を踏襲しつつ、(1) の多様な解釈のうち、どれが構造を基にして計算される意味で、どれが百科事典によって与えられる意味かを明確にすることを目指す。(1a-b) の「行為」「現象」は (2) の構造に基づく事象解釈であるのに対し、それ以外の意味は DM の百科事典が持つ世界知識に基づく意味である。但し、(3) に示すように、(1c-g) の意味を持つ複合語の中には事象解釈



も併せ持つ両義的な例が観察される。(3)の事象解釈も、(1a-b)と同様、(2)の構造から予測される。

(3) 事象解釈の強制：太郎による {客引き／ねじ回し／車寄せ}

**自他交替** 自他動詞のペアの中には、他動詞形態に-e-接辞が付加し自動詞形態になるものが存在する（例 切る>切れる、折る>折れる）。当然この種の動詞は自他交替を見せる。

(4) a. ロープ／ネックレスが勝手に切れた。

b. 花子がロープ／ネックレスを切った。

ところが、共起する名詞によっては、自動詞文では容認されない場合がある。

(5) a. #ネギ／#セロテープが勝手に切れた。

b. 花子がネギ／セロテープを切った。

統語構造は同一であるにも関わらず、容認性が異なる (4a) と (5a) について、前田 (2021) は特質構造 (Pustejovsky, 1995) による分析を行い、内項の目的役割 (例 ロープ: tie(e, x, y), ネギ: eat(e, x, y)) が動詞の表す事象において損なわれる場合 (例 ロープは切られると使えない) に自動詞文が容認され、損なわれない場合 (例 ネギは切られても使える) に自動詞文が容認されないと主張している。この分析に従い、本発表は、DM の百科事典は特質構造を有し、この特質構造に基づいて統語構造を統語演算後に認可する (Encyclopedic Licensing) と主張する。特質構造は語根の世界知識から構成される。上の「切断」の状態変化事象では、(i) 内項の形式役割のみの変化 (形状変化) が生じる場合、Voice を含む構造 ( $\sqrt{+v}$ +Voice) のみを認可し、(ii) 形式役割に加え目的役割の変化 (使用目的の損失) も生じる場合、Voice 抜き構造 ( $\sqrt{+v}$ ) も認可する。つまり、Kratzer (1996) の Voice 仮説に従って、(i) では他動詞のみが容認され (=5)、(ii) では他動詞・自動詞どちらも容認される (=4)。

参照文献 Harley, H. (2012). Semantics in distributed morphology. In C. Maienborn, K. von Stechow, & P. Portner (Eds.), *Semantics: An international handbook of natural language meaning*, 3, (pp. 2151-2171). Berlin: De Gruyter Mouton./伊藤たかね・杉岡洋子. (2002). 『語の仕組みと語形成』東京: 研究社./Kratzer, A. (1996). Severing the external argument from its verb. In J. Rooryck & L. Zaring (Eds.), *Phrase structure and the lexicon*, (pp. 109-37). Dordrecht: Kluwer./長谷川拓也・大関洋平. (2020). 「分散

形態論と日本語の動詞由来複合語」日本言語学会第 161 回大会口頭発表, 299-305./前田宏太郎. (2021). 「状態変化動詞の『状態変化』について」岡部玲子・八島純・窪田悠介・磯野達也編, 『言語研究の楽しさと楽しみ：伊藤たかね先生退職記念論文集』 (pp. 189-198). 東京: 開拓社./Pustejovsky. J. (1995). *The generative lexicon*. Cambridge, MA: MIT Press.

日本語の語彙的複合動詞の組み合わせ再考：フレームとコンストラクションのアプローチから

松本 曜

(国立国語研究所・総合研究大学院大学)

日本語の語彙的複合動詞でどのような動詞の組み合わせが許されるかは、複合動詞研究の大きな課題の一つであり、形態論の在り方や意味論が扱うべき意味情報の性質と絡めて議論が展開されてきた(影山 1993, 1996, 2013、由本 1996, 2005、松本 1998, Fukushima 2005, 陳・松本 2018 など)。この発表では、フレームとコンストラクションのアプローチ (Fillmore 2009) から、この問題についてどのような回答が得られるかについて、今までの研究(陳・松本 2018、陳 2022 など)を概観すると共に、新たな研究を紹介する。

陳・松本(2018)は、語彙的複合動詞の組み合わせの問題について、フレーム的整合性の制約(世界知識における整合性)とコンストラクション的制約(言語的単位の形式と意味に課せられた制約)の両方から考察している。まず、陳・松本は、語彙的複合動詞の体系が、一般的なスキーマと同時に個々の複合動詞のスキーマまで、階層的な諸コンストラクション・スキーマによって捉えられるとする。そして、日本語の語彙的複合動詞一般のコンストラクションのレベルではデフォルト的な主語一致などが制約として課されているとともに、複合動詞の意味タイプ別(手段・目的型など)にも意味的な制約が課されているとした。さらに、その際の意味を語彙的意味フレームとして捉え、そこに百科事典的知識を含めることによって、意味的な整合性の制約を捉えることができるとした。フレーム的整合性については、どのような事象がどのような原因で起こり、どのような行為によって実現するかなどについての世界知識が参照されているとした。この発表では、まずこの立場からいくつかの複合動詞を考察する。取り上げるのは、「つなぎ合わせる」「\*つなげ合わせる」、「散り残る」「割れ残る」などである。

今回の発表では、このアプローチの今までの研究の問題点を指摘した上で、あらたな研究の成果について紹介する。手段・目的型の複合動詞では、世界知識において、どのような使役状態変化がどのような使役手段によって実現するかについての知識が参照されているとしてきたが、このような知識に基づくフレーム的整合性は、複合動詞にとって必要条件ではあるが、十分条件ではない。実際のところ、大規模コーパスからどのようにして人がものを壊すことができるかを調べると、複合動詞として認められない使役手段が数多く見出される。ここでは、JaTenTen corpus (84億語) および筑波 web コーパス (11億語) の二つから「Vて壊す」の用例を抽出し、それと「V壊す」との比較を行う。それによって、両者が可能である場合にどのような意味の違いが見出されるか(「叩いて壊す」と「叩き壊す」)、また前者が可能なのに後者が不可のケースとしてどのような場合があるかを考察する(「落として壊す」「ぶつけて壊す」「触って壊す」vs

「\*落とし壊す」「\*ぶつけ壊す」「\*さわり壊す」)。その考察から、手段・目的型の複合動詞の意味には、世界において起こりうると認識されるすべての手段・目的の組み合わせではなく、より直接的な因果関係にある場合のみが許されていることを指摘する。これは単文の構文において表現できる因果関係が直接的なものに限られているとする制約 (Goldberg 1995, Matsumoto 1996, Wunderlich 1997, Wolff 2003 など) に還元できると思われる。ここでは、Matsumoto 1996 の決定的使役の条件について考察する。二つの動詞の項の共有に関しても一定の条件 (あるいは選好パターン) があるようにも思われるが、それも、直接的な因果関係の制約の反映であると考ええる。

言語的一般化への類似性の影響—スルで終わる日本語動詞の意向形産出課題を通して

中野陽子 (関西学院大学 y-k.nakano@kwansei.ac.jp)

動詞の活用形産出の仕組みについて主に3つの見方がある。規則演算システムでは全ての活用形は語に規則を適用して産出される (Hale, 2001)。連想記憶システムでは元の語も活用形も記憶されており連想に基づいて産出される (Rumelhart et al. 1986)。二重メカニズムモデルは語の種類によって前者二つが使い分けられながら活用形が産出される (Veríssimo & Clahsen, 2014)。どの見方が言語一般化に寄与するのだろうか。日本語の動詞は①子音語幹動詞、②母音語幹動詞、③不規則活用動詞の三種類に分けられる。①と②の活用形産出の研究はあるが、①と③について検討した研究はまだない。そこで本研究では①と③のうちサ行変格動詞 (サ変動詞) について調べた。

規則演算システムは既知の動詞と新造動詞との類似度が産出される活用形に影響する。本研究では、実在する子音語幹動詞とサ変動詞の類似点を8種類 (表1) に分類した。8種に対応する新造動詞を作成し、辞書形から意向形を産出する誘発課題を実施し (例、(a)子音語幹動詞: 書く→書こう【語末/o:/】)、(b) サ変動詞: 記述する→記述しよう【語末/jo:/】) (a) と (b) のどちらの活用パターンが見られるか調べた。日本語動詞の辞書形の語幹の表記が結果に影響する可能性があるため、漢字 (List 1) と仮名 (List 2) の提示に分けて実験を実施した。日本語能力テストも実施した。

日本語母語話者40名が (List 1 M 6名、F 14名、平均40.65歳、List 2 M 16、F 4名、平均42.7歳) が実験に参加した。刺激材料は1リストにつき実在動詞108個 (子音語幹動詞の高頻度語、低頻度語各48語、サ変動詞の高頻度語、低頻度語各6語) と新造語 (80語) について、辞書形のあとに意向形が現れる2文構成の文章を作成した。意向形の部分を空欄にして文章をウェブ上で実験参加者に提示し、空欄に入る語をひらがなで入力するように指示した。

(i)規則演算システムは動詞の種類や頻度に関係なく最大のグループ (子音語幹動詞) の規則が適用されるため、条件間で同じ産出率が見られることが予測され、(ii)連想記憶システムは類似性の効果が得られることが予測される。

分析の結果、頻度と動詞の種類の違いの間に有意な交互作用が見られた。事後検定の結果、高頻度語では子音語幹動詞は、辞書形の語末の二拍がサ変動詞の語末の二拍と被っている音素数 (被り音素) に関係なく、意向形の語末が/o:/で終わり、サ変動詞は/jo:/で終わる傾向が見られた。低頻度語では、高頻度語に比べてサ変動詞でも語末が/o:/で終わる意向形が増えた。新造動詞では、被り音素数の効果が見られた。被り音素数が1から3までのあいだでは有意な違いは見られなかったが、被り音素数4では1から3に比べて/o:/で終わる意向形の産出が少なくなり、一方/jo:/で終わる意向形の産出が多くなった。結果の一部は規則演算システムを指示しているが、規則演算システムでも記憶連想システムでも説明できる部分もあり更なる検討が必要である。

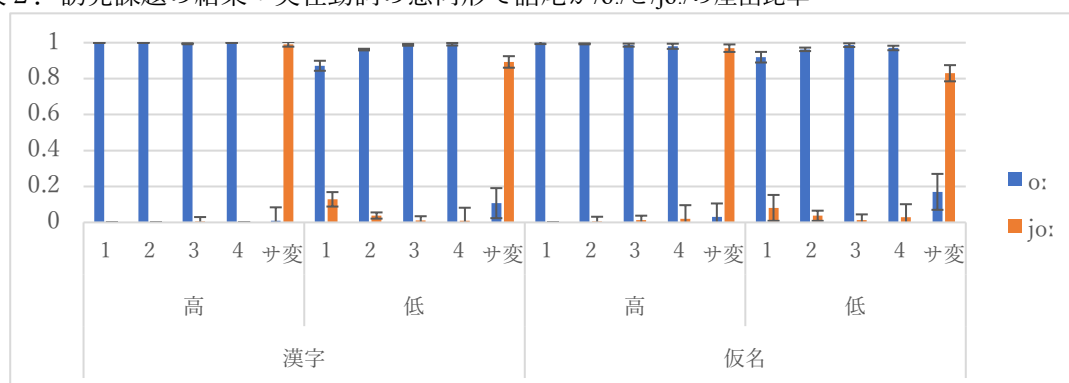
謝辞：本研究の実施にあたっては吉井雄樹先生（関西学院大学）のほかたくさんのみなさまにご協力いただきました。ここに記して感謝の意を表します。科研費（No. 21K00492）

表 1. 子音語幹動詞とサ行変格活用動詞の辞書形語尾二拍(C1V1C2/ɯ/)による分類と実在語例

母音 V1	子音 (C1_C2)			
	/s_r/ 以外の子音	/s_non-r/	/non-s_r/	/s_r/
(A) /a, o/	1. 書く	2. 割く	3. 狩る	4. 去る
(B) /ɯ/	5. 剥く	6. 透く	7. 繰る	8. 刷る
/i,e/	聞く、微笑む	敷く、急く	切る、蹴る	知る、競る

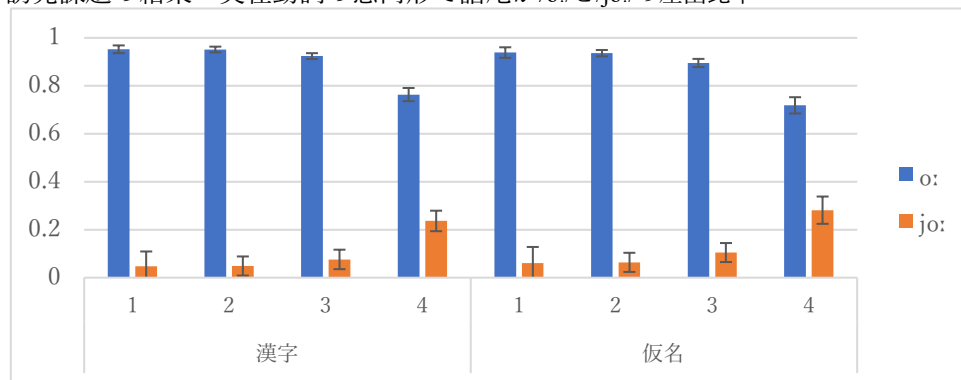
注. 本研究では (A) と (B) の行のみを扱った。

表 2. 誘発課題の結果：実在動詞の意向形で語尾が/o:/と/jo:/の産出比率



1～4：子音語幹動詞の刺激語の語末2拍が「する」と被る音素数、エラーバーは95%信頼区間を示す。

表 3. 誘発課題の結果：実在動詞の意向形で語尾が/o:/と/jo:/の産出比率



1～4：刺激語の語末2拍が「する」と被る音素数、エラーバーは95%信頼区間を示す。

#### 参考文献

- Hale, J. (2001). A probabilistic Earley parser as a psycholinguistic model. In *Second meeting of the North American chapter of the association for computational linguistics*.
- Rumelhart, D. E., McClelland, J. L., & PDP Research Group, C. O. R. P. O. R. A. T. E. (Eds.). (1986). *Parallel distributed processing: Explorations in the microstructure of cognition, Vol. 1: Foundations*. MIT press.
- Verissimo, J., & Clahsen, H. (2014). Variables and similarity in linguistic generalization: Evidence from inflectional classes in Portuguese. *Journal of Memory and Language*, 76, 61-79.

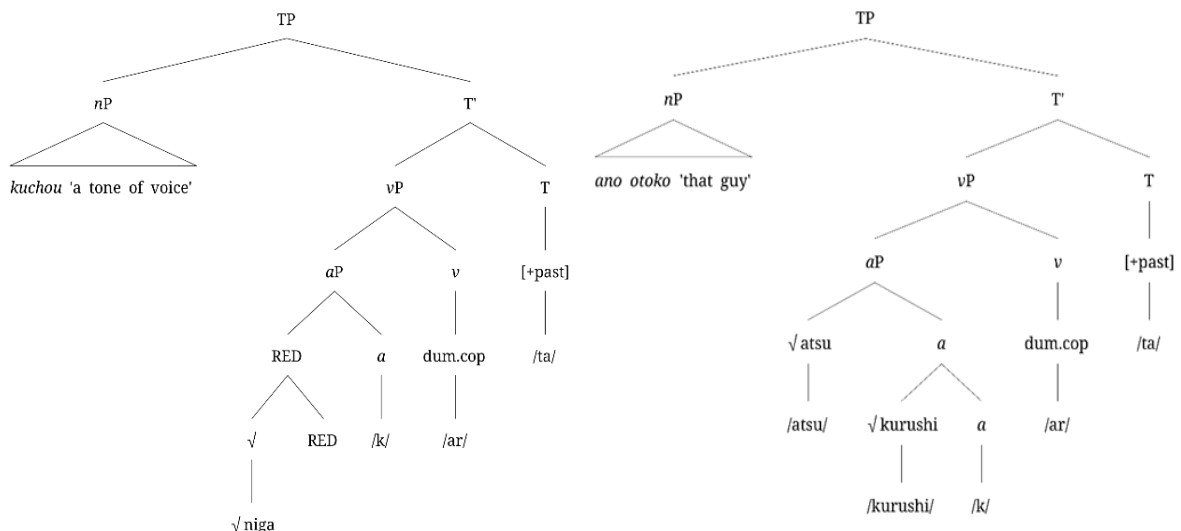
重複形形容詞と複合形容詞に見られる *-shi* について

**キーワード** 形容詞 重複語 複合語 分散形態論 形態音韻論

**はじめに** 本研究では、重複形形容詞 (例 苦々しい) と複合形容詞 (例 暑苦しい) が異なる形態構造を持つ可能性を、両者に現れる *-shi* の振る舞いの違いに焦点を当てながら論じる。分析には、分散形態論の枠組みを用いる。

**先行研究と問題点** 日本語の形容詞類に現れる *-shi* の status について論じた研究である Kudo & Shimamura (to appear) は、category-assigning head の *a* は *-shi* か  $\emptyset$  という音形で具現化されること、そして重複形形容詞の *-shi* と複合形容詞の *-shi* はどちらも *a* であることを主張した。しかし彼らは、*a* がどのような種類の  $\sqrt{\quad}$  と merge するとき *-shi* として具現化されるかにまでは立ち入っていない。本研究では、重複形形容詞の *-shi* は重複形形容詞全体が完成するために必要な要素である (例 <sup>ok</sup>苦々しい、\*苦々い) のに対し、複合形容詞の *-shi* はあってもなくてもよい要素である (例 <sup>ok</sup>暑苦しい、<sup>ok</sup>甘辛い) という、両者の *-shi* の性質の違いに着目し、改めて *-shi* とは何かについての考察を試みる。

**前提** 形態構造を提案する上での前提として、*-k* を category-assigning head の *a* (Kondo, Ito & Oseki to appear)、*-ar* を dummy copula (Nishiyama 1999)、*ta* を past tense (Nishiyama 1999) であるとする。これらの前提を踏まえた上で、以下のような形態構造を提案する。



**提案** 重複形形容詞 (左図) は以下のように形成されると考える。まず  $\sqrt{niga}$  に重複辞 RED が merge し、重複形という構造が形成される。次にその構造に category-assigning head の *a* が merge するのだが、その際に、重複構造と *a* の

具現形 *-k* の間に *-shi* という音を挿入するという再調整規則がかかり、重複形容詞「苦々しい」が形成される。一方、複合形容詞 (右図) は以下のように形成されると考える。まず  $\sqrt{kurushi}$  が category assigning head の *a* と merge することで単純形容詞「苦しい」が形成される。次にこの単純形容詞に  $\sqrt{atsu}$  が merge することで、最終的に複合形容詞「暑苦しい」が形成される。

本分析において重要なのは、両者が含む *-shi* は性質が異なるという点だ。重複形容詞の *-shi* は、内側にある「重複形という構造」と外側にある「category assigning head の *a*」を「見て」挿入される音であると考える。再調整とは、特定の環境において適用される音の変化のことを言うが、重複形容詞の *-shi* もこの段階で挿入されるものだと仮定すれば、重複形容詞の場合どのようなものでも *-shi* が現れるという観察を説明することができる。一方、複合形容詞の *-shi* は、後部の  $\sqrt{\quad}$  に含まれているものであると考える。後部に *-shi* を含む  $\sqrt{\quad}$  が来た場合、後部がシク活用単純形容詞である複合形容詞 (例 暑苦しい) が形成され、*-shi* を含まない  $\sqrt{\quad}$  が来た場合、後部がク活用単純形容詞である複合形容詞 (例 甘辛い) が形成されることになるため、複合形容詞には *-shi* があるものとなないものが共存しているという観察を説明することができる。

**インパクト** 本研究の分析は、日本語学分野の先行研究で指摘されてきた、①重複形容詞の *-shi* は語幹 (例 「苦々しい」の「苦々」の部分) の外側に付加しているという観察 (晋 1995 など) と、②シク活用単純形容詞 (例 苦しい) の *-shi* は語幹 (例 「苦しい」の「苦し」の部分) の内側に含まれるという観察 (森田 1980 など) から着想を得たものである。また本研究の分析は、日本語学分野の通時的な研究で採用されている、重複形容詞とシク活用複合形容詞では発達した時期が異なるという見方 (村田 2011) とも親和性が高い。本研究が提案するのは、日本語学と分散形態論の知見を掛け合わせることで実現した分析であるという点で、非常に新奇的である。

**参照文献** Kudo, Kazuya and Koji Shimamura (to appear) “On the Adjectivalizer *-Si* in the Reduplicated and Deverbal Adjectives in Japanese,” *Proceedings of the 58th Annual Conference of the Chicago Linguistic Society*. / Nishiyama, Kunio (1999) “Adjectives and the Copulas in Japanese,” *Journal of East Asian Linguistics* 8, 183-222. / Kondo, Morine, Takane Ito and Yohei Oseki (to appear) “Morphological Structures of Japanese



Adjectival Compounds,” *Japanese / Korean Linguistics* Vol.30.