

甲南英文学

No.16 2001

甲南英文学会

編集委員

(五十音順、*印は編集委員長)

西條隆雄 田中紀子 *中島信夫 福田稔 横山三鶴

目次

分離形態論再考	西原 哲雄	1
数量詞表現の構造について	神原由紀子	17
Jhon M. Ellis <i>Literature Lost</i> Yale UP, 1997	秋元孝文	29
書評論文 David Pesetsky 2000. <i>Phrasal Movement and Its Kin</i> MIT Press, Linguistic Inquiry Monographs #37	古川武史	39

SYNOPSIS

In this article, I start out discussing the issue of the relationship between the inflection process and the derivation process in the component of word formation. Greenberg (1963) points out that inflection occurs outside of the derivation in the word formation process. But, according to the data of a number of languages, it is clear that this constraint is only a tendency but not an absolute one. Split Morphology Theory (SMT) suggested by Perlmutter (1988) can not happily explain this phenomena. But Lexical Morphology Theory (LMT), which does not distinguish inflection from derivation, can solve this problem. I will show that SMT is not adequate to the explanation of the ordering or relationship between inflection and derivation.

0. 序

Chomsky (1965) を中心とする初期の生成文法理論においては、形態部門は統語部門などとは異なり、自立的な部門としては見なされておらず、音韻部門の一部と考えられていた。しかしながら、Siegel (1974) などが形態部門の自立性を認めて以来、Aronoff (1976)、Allen (1978)、などの枠組みを経た生成形態論 (Generative Morphology) の主張は今日では一般受け入れられている。そのなかで、音韻論と形態論の関連性を主張し、語形成過程と音韻規則を順序付けした語彙音韻論が Kiparsky (1982) や Mohanan (1986) などによって提唱された。この理論では派生過程と屈折過程が順序付けされており、Greenberg (1963) で主張された「派生接辞の内側に屈折接辞は付加されない」という原則を適切に説明している。しかしながら、諸言語を観察すると屈折接辞の外側に派生接辞が付加されるという現象が多く見られ、かならずしも、「派生-屈折」の順序付けが守られていないことが分かる。一方、これらのことは、派生過程と屈折過程が同じ語彙部門 (語形成部門)

で処理されていることを示している。

本稿では、Greenberg (1963) での主張は普遍的な制約ではなく、傾向にすぎないと主張する Bochner (1984, 1992)、Rice (1985) の考えを、主に複合語の屈折接辞付加を例に挙げながら支持し、派生過程と屈折過程の明確な区別を支持する、Anderson (1982)、Perlmutter (1988) が提唱する分離形態論 (Split Morphology) が不適切であることを論証する。また派生過程と屈折過程は同じ語形成部門での取り扱いが妥当であろうことも指摘する。

1. 派生と屈折の順序付け

Greenberg (1963) が以下に普遍的な制約の1つとして提唱するように、一般には派生接辞の内側に屈折接辞は付加されないという原則は多くの緒言語において見られる。

(1) Inflection is always peripheral with respect to Derivation.

(This point is actually a restatement of Greenberg's (1963) Universal 28.)

Word- Derivation-Inflection

*Word- Inflect- Derivation (Scalise 1986:103)

派生接辞と屈折接辞の付加を順序付けて説明しているのが、Kiparsky (1982) や Mohanan (1986) などによって提唱されている語彙音韻論 (Lexical Phonology: LP) であり、その枠組みは研究者や各言語によって、以下のように若干異なっている。

(2) Stratum 1: Class I Derivation • Irregular Inflection

Stratum 2: Class II Derivation

Stratum 3: Compounding

Stratum 4: Regular Inflection (Mohanan 1986:28)

(3) Stratum 1: Class I Derivation • Irregular Inflection

Stratum 2: Class II Derivation • Compounding

Stratum 3: Regular Inflection (Kiparsky 1982:133 / cf. Selkirk 1982: 106)

(4) Stratum 1: Class I Derivation • Irregular Inflection

Stratum 2: Class II Derivation • Compounding • Regular Inflection

(McMahon 1992: 172, Jensen 1993: 157 / Borowsky 1993, Trommelen 1993:182

/Booij & Rubach 1984:2)

例えば(2)に示される階層(stratum)構造に従えば、複合語の外側に、クラス I 接辞、クラス II 接辞が生じ、外側には生じないことがわかり、さらに、

複合語の外側に層4の屈折接辞が生じ、内側には決して生じないことがわかる。そこで(5)に示されるような順序付けを守らないような派生語は認められない。

- (5) a. *event - less II - ity I * employ - ment II - al I
 b. *un II - [color - blind] * un II - [shock - resistant]
 c. *teach - es - er II * book - s - ing II
 d. *[hands - towel] * [flies - paper] (西原 1997: 56)

しかしながら、実際の英語の派生語の中には、(6)に示すように、これらの順序付けに従わないものが存在する。

- (6) a. develop - ment II - al I govern - ment II - al I
 b. in I - [conceive - able II] [un II - grammatical] - ity I
 c. non II - [color - blind] non II - [shock - resistant]
 d. [arms - merchant] [goods - train] (西原 1997: 56)

また、(1)が言語について普遍的なものであるなら、派生語内の屈折接辞の説明もまた非常に ad hoc なものだと言わざるを得ない。しかしながら、実際には、(7)に見られるように、ロマンス諸語やイディッシュ(Yiddish)では屈折接辞が派生接辞の内側に付加されている場合がある。(7)を参照。)

- (7) [masculine form] [inflected feminine form] [inflected feminine form+ment]
- | | | | |
|-----------|-----------------|-------------|--|
| a. (Fr.) | maladroit | maladroit+e | maladroit+e+ment |
| | | | (“awkwardly”) |
| b. (It.) | certo | cert+a | cert+a+ment |
| | | | (“certainly”) |
| c. (Sp.) | claro | clar+a | clar+a+mente |
| | | | (“clearly”) |
| | [singular] | [plural] | [diminutive (X+inhas・ito) / adverb (X+vayz)] |
| d. (Por.) | flor (“flower”) | flor+es | flor+ez+inhas |
| e. (Yi.) | sure (“line”) | sure | sure+es+vayz |
| | | | (“line”) |
- (西原 1997: 56)

こういった派生語(派生過程)内における屈折接辞の付加は、次に見られるように、上に挙げた諸言語以外に、ウェールズ語などの多くの言語で、次のように見られる。

- (8) [singular] [plural] [diminutive(X+os / ach)]
 (a) (Welsh) merch ("girl") merch+et merch+et+os
 dyn ("man ") dyn+ion dyn+ion+ach
 (Robins 1964:261)
- [singular] [plural] [diminutive(X+chen)]
 (b) (German) Kind ("child") Kind+er Kind+er+chen
 Kleid ("loth") Kleid+er Kleid+er+chen
 Buch ("book") Buch+er Buch+er+chen
 (Bauer 1983: 26)
- (9) [noun] [locative (in)] [Adjective (X+xi)]
 (a) (Kahalkha Mongolian) g θ r (" house") g θ r + t θ g θ r + t θ + xi
 ("domestic")
 (Anderson 1992:127)
- [singular] [plural] [collective suffix (X+dom)]
 (b) (Dutch) scholier ("pupil") scholier+en scholier+en+dom
 ("the set of pupils")
 muzikant ("musician") muzikant+en muzikant+en+dom
 ("the group of musicians")
 (Booij 1993:38)
- [adjective] [comparative (d)er]] [nominalization (X+heid)]
 (c) (Dutch) meer ("many") meer+der meer+der+heid
 ("majority")
 weinig ("little") min+der min+der+heid
 ("minority")
 (Booij 1977:47)
- [adjective] [comparative (- (d) er)] [nominalization (derivation)]
 oud ("old") oud+er oud+er+dom ("old age")
 jong ("young") jong+er jong+er+e ("young person")
 (Booij 1993:41)
- [verb] [deictic subject (inflectional pronoun)] [nominalization (X+i)]
 (d) (Slavic) dade ("dance") da+ts' e+de da+ts' e+de+i
 godie ("talk") go+ts' e+die go+ts' e+die+i
 (Rice 1985:160)

Kiparsky(1982), Halle & Mohanan(1985), etc.)

(de Bleser & Bayer 1988:45-46)

(b) Split Morphology Theories (SMT)

Models which locate inflectional morphology outside of the lexicon and in a componen of grammer different from other word-formation processes such as derivational morphology and compounding. (cf. Aronoff(1976), Anderson (1982), Fabb (1984), etc.)

(10b)の分離形態論に反対する主張は Bochner(1984)をはじめ、Rice (1985)、Booij (1993)、Stump(1990,1993,1995)など、多くのものがある。例えば、(11)において、Booij(1993)は Bochner(1984)の主張を支持している。

(11)

Bochner (1984) argued that inflection can not be completely separated from derivaion.

(Booij 1993:38)

また、Bochner (1992)では、以下のように、諸言語において屈接接辞(要素)の出現が派生接辞の外側であるということは「傾向(tendency)」にすぎないのであると述べている。

(12)

In Bochner(1984), however, I presented data from Georgian, Yiddish, and Tagalog, arguing that the apperarence of inflectional material in peripheral positions is only a tendency. (cf. Rice(1985), Sherwood(1983), ten Hacken (1994))

(Bochner1992:13)

一方、(12)の Bochner (1992)などの主張に反対する提案もなされている。(13)における Perlmutter (1988)が主張するように、屈折過程(特に、不規則形)は語形成部門に記載されているものであり、Yiddishなどの例は分離形態論の反証にはならないと述べている¹。すなわち、分離形態論の枠組みにしたがって、屈折過程と派生過程は、はっきりと分離、区別されるものであるとしている((13)を参照)。

(13)

Perlmutter (1988) argued that this only holds for irregular

plural formations which for that reason have to be listed in the lexicon, and hence feed word formation.

Perlmutter argues that therefore the Yiddish data do not form counterexamples to the Split Morphology Hypothesis that claims that (regular) inflection is separated from derivation, and dealt with in a separate, post-syntactic component.

(Booij 1993:38)

しかしながら、Stump(1990)では指小辞接辞(diminutive suffix)付加は規則形の屈折複数名詞(regular inflected plural nouns)にも付加されると示唆している((9e)を参照)。

上記の(8)~(9)の例においても、ほとんどすべての場合が例外的な不規則屈折過程のものではない。

(14) Stump(1990) observed that the Breton diminutive suffix can not only be attached to singular nouns, but also to regulary inflected plural nouns. → (9 e) (Booij 1993: 38)

それゆえ、(9b)などに見えられるドイツ語の屈折および派生過程は Wisse (1996) の LMT の枠組みにしたがえば、以下のように適切な説明が可能である。

(15) German (Wiese (1996))

Stratum 1: Class I Derivation • Irregular Inflection (-er formation : Kind+er)

Stratum 2: Class II Derivation • Compounding (-chen formation : kind+er+chen)

Stratum 3: Regular Inflection

一方、(16a)に見られるようなオランダ語の例が Paulissen & Zonneveld (1988) の枠組み(LMT)での階層構造では屈折過程と派生過程の生起をうまくは説明できないように思われる。しかし、(16b)の Trommelen (1993) の枠組み(LMT)における階層構造では、適切な説明が可能であることがわかる。

(16) Dutch (Paulissen & Zonneveld (1988), Trommelen (1993))

a. Dutch - 9b (Paulissen & Zonneveld (1988))

Stratum 1: Class I Derivation • Irregular Inflection

Stratum 2: Class II Derivation • Compounding(-dom formation : scholier+dom)

Stratum 3: Regular Inflection (-en plural : *scholier+dom+en)

b. Dutch -9b (Trommelen (1993))

Stratum 1: Class I Derivation • Irregular Inflection

Stratum 2: Regular Inflection (-en plural : scholier+ten)

Class II Derivation (-dom formation : schooler+en+dom)

3, 複合語内部の屈折接辞付加

次に、本節では、屈折接辞付加と派生接辞付加が、複合語生成に関してどのような振る舞いをしているのかを概略することにする。もちろん、通常は複合語の形成後に屈折接辞が付加される(複合語の外側に付加される)わけであるが、以下に見られる英語やその他の諸言語に見られるように複合語内部に屈折接辞である複数形などを取り込んだ例が、とても多く見られる²。

(17) Inflection inside Compounds

- (a) English: [arm-s merchant] [good-s train] [cloth-s brush]
[park-s commissioner] [custom-s officer] [saving-s bank]³

(西原 1994:232-33)

- (b) Dutch : [dak-en zee] (“sea of roofs”) [huiz-en rij] (“row of houses”)
[sted-en raad] (“cities council” vs. stads-raad “city council”)

(Booij 1993:3)

- (c) German : [Sonne-n schein] (“sunshine”) [Bar-en]skin] (“bearskin”)
[Rind-er stall] (“cattle stable”) [Gast-e haus] (“guest house”)

(ten Hacken 1994: 29 / de Bleser & Bayer 1985: 5 / 西原 1994: 57)

- (d) French : [timbre-s poste](m.) (“postage stamps”)

[chou-x fleur-s](m.) (“cauliflowers”)(Lieber 1992: 66, 209)

[basse-s cour-s] (“poultry yards”) (Zwanenburg 1990: 133)

cf. timbre-s (m.) / chou-x (m.) are (left) heads.

- (e) Italian: [cap-i stazione] (“station masters” / capo (sg.) > capi (pl.))
[nav-i traghetto] (“ferry boats” / nave (sg.) > navi (pl.))

[fond-i assistenza] (“assistance funds” / fondo (sg.) > fondi (pl.))

(Vogel 1991: 85 / Scalise 1986:125)

- (f) Spanish: [hombre-s rana] (“frogmen”)

(Rainer 1993: 114)

[ano-s luz] (“light years”)

[ciudad-es dormitorio] (lit. “towns dormitory”)

[coche-s bomba] (lit. “cars bomb”) (Rainer & Varela 1992: 126, 136)

[problema-s clave-s] (“key problems”) (Rainer 1993:114)

[horno microonda-s] ("microwave oven")

(Rainer & Varela 1992: 136)

これらの現象は一見、語の主要部(Head)という概念を用いることによって、解決することができるように思われる。イタリア語やスペイン語などのロマンス語系の諸言語では、語の主要部が英語などとは異なり(英語やオランダ語では右側が主要部)、複合語の左側の要素である場合があり、屈折接辞(複数形など)は主要部に付加されると説明できる。

しかし、もちろん英語などの言語では主要部による説明は不可能であり、またロマンス語系の諸言語でも、主要部以外の要素に屈折接辞が付加されている例が実際には存在するので、不十分な説明であると言わざるを得ない。Scalise(1986:126)によれば、屈折接辞は主要部を持たない外心複合語(Exocentric Compounds)にも付加され、さらに、屈折要素は主要部に付加されるのではなく、複合語全体の接点部分に付加されるものであると述べている。

4. 2種類の屈折接辞

ここまで見てきたような屈折接辞の不可解な振る舞いを説明するためにBooij(1993)は屈折接辞をその振る舞いの違いから2種類に分類することを提唱している。

(18) I will propose a distinction between two types of inflection,
inherent inflection and contextual inflection.

(Booij 1993:27)

Booij(1993)はオランダ語を例に挙げて、次のように屈折接辞を2つに区別している¹。

(19) Inherent inflection & contextual inflection in Dutch

Inherent: N number/A comparative, superlative/V infinitive, participles, tense

Contextual: A number+gender+definiteness / V number+person

(Booij 1993:30)

これらの分類によって、屈折接辞は語形成部門で付加(生成)されるもの(Inherent)と統語部門においてと統語規則の操作と同時に付加されるもの(Contextual)に区別されることになる。しかしこの考え方は、屈折接辞の付加を語形成部門に取り込むという点において、基本的にはLMTの主張と同

じものであると考えられる。

このような屈折接辞(要素)の付加が多様であることを考慮すれば、Bybee (1985)が提唱するように屈折過程と派生過程の明確な区分は不可能のように考えられる。すなわち、語形成部門における2つの操作の区別は「不明瞭」なものであるといえる((20)およびSproat(1992), 島村(1996)を参照)。

(20) The distinction between derivational and inflectional morphology, which must be treated in any book on morphology, is seen as a gradual rather than a discrete distinction.

(Bybee 1985:5)

また Booiij(1995)は、屈折要素が派生過程とある種の特徴を共有していると述べている。

(21) Inherent inflection appeared to share a number of properties with derivation, implying a lexical account of such type of inflection.

(Booiij 1995:13)

語形成部門で派生語および複合語内部に屈折接辞(複数形など)が生じる現象は厳しい規則や制約によって支配されているのではなく Haspelmath (1993)が述べているように緩やかな制約(Soft Constraint)にしたがったものであると考えることができる。したがって、分離形態論のように2つの部門に分けてこれらの現象を処理することはできない。なぜなら、分離形態論に枠組みにしたがえば、これらの現象はまったく説明が不可能になってしまうからである⁵。

(22)

... is formulated as preference principle, that is , as a “soft constraint that tolerates exceptions if other principles are in conflict with it and override it.

(Haspelmath 1993:292)

また、de Bleser & Bayer(1988)は失文法(Agrammatism)患者が、統語論においては何らかの障害を見せるのに対して、形態論(語形成部門)においては、屈折過程、派生過程のいずれにおいても、障害となる現象がまったく見られないと報告している。これは屈折過程と派生過程とが同じ形態部門(語形成部門)で行われていることを示唆しているものと考えられる。

5. 結語

以上、本稿では、派生語および複合語内部に取り込まれた屈折接辞(複数形、比較級など) 生起状況を語彙形態理論と分離形態理論の2つの観点から、概観し、前者による取り扱いが後者による取り扱いよりも妥当であることを論証した。また、語形成部門での屈折過程と派生過程の区別が明確なものではなく、屈折接辞の生起は緩やかな制約に支配されていることも指摘した。諸言語におけるさらなる詳細な分析は今後の課題としたい。

注

*本稿は、第4回形態論・レキシコンフォーラム(1998年8月26日、於津田塾大学)において口頭発表した草稿を改題の上、大幅な加筆修正をしたものである。

1. オランダ語では次に見られるような、不規則複数形の屈折接辞付加(変化)が生じる場合がある。

Dutch (Booij 1995: 72) [singular] [plural] [diminutive / derivation]
sch [i] p (“ship”) sch [e] pen sch [e] pje (“little ship”)
p [α] d (“path”) p [a] den p [a] dje (“little path”)
st [a] d (“city”) st [e] den st [e] delijk (“urban”)

2. 近年では、複合語内部に複数形が取り込まれる例が見られる。

Jespersen (1914): There is, however, a growing tendency to use the pl. form in compound. (cf. Selkirk(1982), Strauss(1982), 伊藤(1999))

3. Selkirk(1982)では、次の2つの例には意味の違いが生じている。詳しくはSelkirk(1982)を参照のこと。

cf. [program-s coordinator] vs. [program coordinator] (Selkirk 1982:52)

4. また、Dressler(1989)も使用している用語は異なるが、ほぼ同様の提案をしている。

Dressler (1989):

prototypical inflection (case, gender, definiteness for nouns or person,
number, gender, tense, voice, mood for verbs)

non-prototypical inflection (nominal number, gradation, verbal
aspect, infinitive, participle, gerund) (Rainer 1996:83)

5. これらの現象を「例外」として取り扱う考え方もある。

Exceptions that should be noted in the lexicon.

参考文献

- Allen, M. 1978. *Morphological Investigations.*. Ph. D. dissertation, University of Connecticut.
- Anderson, S. 1982. Where's Morphology. *Linguistic Inquiry* 13, 571-612.
- Anderson, S. 1992. *A-Morphous Morphology*. Cambridge: CUP.
- Aronoff, M. 1976. *Word Formation in Genartive Grammar*. Cambridge: MIT Press.
- Bauer, L. 1983. *English Word-Formation*. Cambridge: CUP.
- Bochner, H. 1984. Inflection within Derivation. *The Linguistic Review* 3, 411-421.
- Bochner, H. 1992. *Simplicity in Generative Morphology*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Booij, G. 1977. *Dutch Morphology*. Lisse: Peter de Ridder Press.
- Booij, G. 1993. Against Split Morphology. In Booij, G. & J. van Marle (eds.) *Yearbook of Morphology 1993*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. 27-49.
- Booij, G. 1995. *The Phonology of Dutch*. Oxford: OUP.
- Booij, G. & J. Rubach. 1984. Morphological and Prosodic Domains in Lexical Phonology. *Phonology Yearbook* 1, 1-28.
- Borowsky, T. 1993. On the Word Level. In Hargus, S. & E. Kaisse (eds.) *Phonetic and Phonology 4: Studies in Lexical Phonology*. San Diego: Academic Press. 199-234.
- Bybee, J. 1985. *Morphology*. Amsterdam: John Benjamins Publishing.
- de Bleser, R. & J. Bayer. 1985. German Word-Formation and Aphasia. *The Linguistic Review* 5, 1-40.
- de Bleser, R. & J. Bayer. 1988. On the Role of Inflectional Morphology in Agrammatism. In Hammond, M. & M. Noonan. (eds.) *Theoretical Morphology*. San Diego: Academic Press. 45-70.
- Dressler, W. 1989. Prototypical Differences between Inflection and Derivation. *Zeitschrift fur Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* 42, 3-10.

- Dressler, W. et al. 1987. *Leitmotifs in Natural Morphology*. Amsterdam: John Benjamins Publishing.
- Fabb, N. 1984. *Syntactic Affixation*. Ph. D. dissertation, MIT.
- Greenberg, J. H. 1963. *Universals of Language*. Cambridge: MIT Press.
- Halle, M. & K. P. Mohanan. 1985. Segmental Phonology of Modern English. *Linguistic Inquiry* 16, 57-116.
- Hammond, M. 1984. Level Ordering, Inflection, and Righthand Head Rule. *MIT Working Papers in Linguistics* 7, 33-52.
- Haspelmath, M. 1993. The Diachronic Externlization of Inflection. *Linguistics* 31, 279-309.
- 伊藤たかね. 1999. 「複数形を取り込んだ複合語」『英語青年』9月号, 19.
- Jensen, T. 1993. *English Phonology*. Amsterdam: John Benjamins Publishing.
- Jespersen, O. 1914. *A Modern English Grammar on Historical Principles Part-II*. London: George Allen & Unwin.
- Kiparsky, P. 1982. From Cyclic Phonology to Lexical Phonology. In van der Hulst, H. & N. Smith (eds.) *The Structure of Phonological Representation Part-I*. Dordrecht: Foris. 131-175.
- Lapointe, S. 1983. Some Issues in the Linguistic Description of Agrammatism. *Cognition* 14, 1-39.
- Lieber, R. 1980. *On the Organization of the Lexicon*. Ph. D. dissertation, MIT.
- Lieber, R. 1992. *Deconstructing Morphology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Mohanan, K. P. 1986. *The Theory of Lexical Phonology*. Dordrecht: D. Reidel.
- 西原哲雄. 1994. 「複合語の屈折と慣用化」『ことばの音と形: 柘矢好弘教授還暦記念論文集』東京: こびあん書房. 230-238.
- 西原哲雄. 1997. 「複合語内部における屈折について: 制約と傾向の観点から」『長野県短期大学紀要』52号. 55-60.
- Paulissen, D. & W. Zonneveld 1988. Compounds Verbs and the Adequacy of Lexical Morphology. In Everaert, M. et al. (eds.) *Morphology*

- and Modularity*. Dordrecht: Foris. 281-302.
- Perlmutter, D. 1988. The Split Morphology Hypothesis: Evidence from Yiddish. In Hammond, M. & M. Noonan (eds.) *Theoretical Morphology*. San Diego: Academic Press. 79-1
- Rainer, F. 1993. Head-Operations in Spanish Morphology. In Booij, G. & J. van Marle (eds.) *Yearbook of Morphology 1992*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. 113-128.
- Rainer, F. 1996. Inflection inside Derivation: Evidence from Spanish and Portuguese. In Booij, G. & J. van Marle (eds.) *Yearbook of Morphology 1995*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. 83-91.
- Rainer, F. & S. Varela 1992. Compounding in Spanish. *Rivista de Linguistica* 4, 117-142.
- Rice, K. 1985. On the Placement of Inflection. *Linguistic Inquiry* 16, 155-161.
- Robins, R. 1964. *General Linguistics*. London: Longman.
- Scalise, S. 1986. *Generative Morphology*. Dordrecht: Foris.
- Selkirk, E. 1982. *The Syntax of Words*. Cambridge: MIT Press.
- Sherwood, D. 1983. Maliseet Verbs of Possession. *Linguistic Inquiry* 14, 351-356.
- 島村礼子. 1996. 「Mental Lexicon における屈折と派生—デフォルト規則の存在をめぐる」『Mental Lexicon における屈折と派生についての研究』(平成6・7年度科学研究費補助金研究成果報告書) 74-98.
- Sproat, R. 1992. *Morphology and Computation*. Cambridge: MIT Press.
- Strauss, L. 1982. *Lexicalist Phonology of English and German*. Dordrecht: Foris.
- Stump, G. 1990. Breton Inflection and the Split Morphology Hypothesis. In Hendrick, R. (ed.) *Syntax and Semantics 23: The Syntax of the Modern Celtic Languages*. San Diego: Academic Press. 97-119.
- Stump, G. 1993. How Peculiar is Evaluative Morphology? *Journal of Linguistics* 29, 1-36.
- Stump, G. 1995. The Uniformity of Head Marking. In Booij, G. &

- J. van Marle (eds.) *Yearbook of Morphology* 1994. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. 245-296.
- ten Hacken, P. 1994. *Defining Morphology*. Hamburg: Olms.
- Thomas-Flinders, T. 1983. *Morphological Structure*. Ph. D. dissertation, UCLA.
- Trommelen, M. 1993. Lexical Word-Processes in Dutch. *The Linguistic Review* 10.
- Vogel, I. 1991. Level Ordering in Italian lexical Phonology. In Bertinetto, P. & M. Kenstowicz (eds.) *Certamen Phonologicum II*. Torino: Rosenberg & Sellier. 81-101.
- Wiese, R. 1996. *The Phonology of German*. Oxford: OUP.
- Zwanenburg, W. 1990. Compounding and Inflection. In Dressler, W. et al. (eds.) *Contemporary Morphology*. Berlin: Mouton de Gruyter. 133-138.

Synopsis

The major focus of this paper is to propose a new syntactic analysis of quantifier phrases such as “many books”. We extend Cover’s (1998) Predicate-Inversion analysis with respect to pseudopartitives, to constructions of quantifier phrases in this paper. The new analysis enables us to solve the problems with previous analyses like Selkirk (1977) and provides us with a consistent account for otherwise inexplicable facts regarding NP-deletion and wh-extraction out of DP. It is also argued that our proposal is conceptionally desirable in that it solely appeals to general notions such as Agreement and Attract to account for the facts mentioned above.

1.はじめに

N of a N 構造の例としては、*that idiot of a doctor, an angel of a woman* などが、疑似部分表現の例としては、*a bunch of flowers, a cup of coffee* などが、数量詞表現の例としては、*many men, some students* などが挙げられる。これらは形式上どこにも共通点がないように思われる。例えば、N of a N 構造、疑似部分表現には共通して *of* があるが、数量詞表現には共通して *of* がないなどである。しかし、*an angel of a woman* における *an angel* と *a woman* との関係、*a bunch of flowers* における *a bunch* と *flowers* との関係、*some students* における *some* と *students* との関係には意味的に共通点があるのではないかと思われる。この点に注目して、これらの構造を本稿で検討していきたい。

具体的にいうと、疑似部分表現 (Pseudopartitive) を名詞句内で述語倒置 (Predicate Inversion) が起こった例であると考えている Cover (1998) の考えに基づき、数量詞表現 (Quantifier Phrases) にも述語倒置が起こっていて、これらは同じ構造であると提案する。

2章では、先行研究として Selkirk (1977), Abney (1987) がそれぞれ、これらの表現をどのように捉えているかをみて、3章で、本稿で提案する構造の基となっている den Dikken (1998), Cover (1998) を研究している。4章では数量詞表現の構造を提案し、5章は結論である。

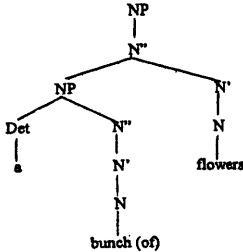
1. 先行研究

1.1 Selkirk (1977)

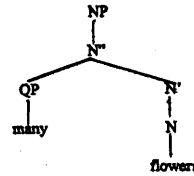
Selkirk (1977) は疑似部分表現と数量詞表現の構造をそれぞれ、(1)と(2)のように仮定している。つまり疑似部分表現の構造において、*a bunch of* を数量句

(measure phrase)と捉えている。よって、a bunch ofが数量詞の manyと同じ意味であると考えれば、(1)と(2)の構造を並行的に捉えられる。しかしこの分析の問題点は、疑似部分表現で of を構成素として捉えておらず、この of に統語的な位置づけが与えられていないことである。

(1)



(2)



2.2 Abney (1987)

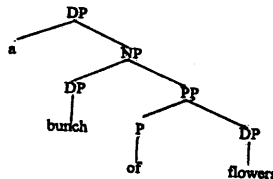
Abney (1987)は、DP 分析 (DP analysis)を提案している。これは文と名詞句を並行的に捉えるために提案されたものである。例文 (3)をみてみよう。

(3) a. [That Nero destroyed Rome] dismayed the Senate.

b. [Nero's destruction of Rome] dismayed the Senate.

これらの例文で、主語の部分はどちらも「ネロがローマを破壊した」という意味である。これらの平行性は、それまでの句構造では捉えられなかった。しかし、DP 分析を用いることによって、D-主要部を文における I-主要部と同じ役割をすると考えることで、(3)における主語の意味上の類似性を構造面から捉えることができる。すなわち、I-主要部が IP の指定部に主格を与えるのと同じやり方で、D-主要部が DP の指定部に属格を与えると考えることができる。この DP 分析を利用して、Abney (1987; p.296)は疑似部分表現の構造を (4)のように仮定している。¹

(4)



2. 述語倒置と疑似部分表現

2.1 den Dikken (1998)

3.1.1 述語倒置

den Dikken (1998)は (5a)と(5b)とを関連づけるのに述語倒置 (Predicate

Inversion)を提案している。

- (5) a. Our doctor is the biggest idiot in town.
- b. The biggest idiot in town is our doctor.

(5a)が基底構造で、述語である *the biggest idiot in town* が主語の位置に上昇した、つまり述語倒置が起こって(5b)が派生されたということになる。

述語倒置の特徴として、述語倒置は A-移動 (A-movement)であるということが挙げられる。

- (6) a. *The biggest idiot in town* turns out to be our doctor.
- b. *The cause of the riot* seems to have been a picture of a politician.

主語の位置は A-位置なので、述語が繰り上げ動詞の主語の位置に移動したということから、述語倒置は A-移動であるということがわかる。

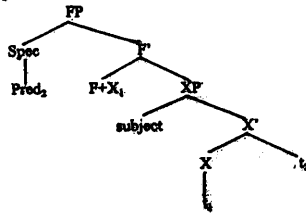
もう一つの特徴として、述語倒置が起こる際にはコピュラ (copula)の存在が義務的であるということである。

- (7) a. I consider a picture of a politician (to be) *the cause of the riot*.
- b. I consider *the cause of the riot* *(to be) a picture of a politician.

(7a)は述語倒置が起こってないので、コピュラである *to be* があってもなくてもどちらでもいいのだが、(7b)では、述語倒置が起こっているので、コピュラである *to be* が義務的となる。つまり、コピュラである *to be* がない場合は非文法的となるのである。

それでは次に、(7b)において述語倒置が起こる際の構造がどのようになっているのかみてみよう。

(8)



まず、XP の指定部の位置に小節 (small clause) の主語が基底生成され、補部の位置に述語が基底生成されていると考える。述語が小節の主語の位置を超えて倒置を起こすためには、XP の上に設けた FP の指定部の位置へ移動する必要がある。しかし、このような述語の移動は局所的な A-移動ではなく、最小連結条件 (Minimal Link Condition; 以下 MLC) に違反しているように思われる。MLC は (9)のように定義される。

(9) Minimal Link Condition

If α and β both can check off the feature [F], the closer one is the one that moves.²

つまり、(9)によると、述語の移動において、より近い途中の A-位置である XP の指定部の位置を飛び越えることになってしまうのである。しかし、もし等距離 (equidistance) を用いて Chomsky (1995)の局所性理論を採用すれば、述語の移動は局所的なものになると考えられる。等距離とは次のように定義される。

(10) Equidistance

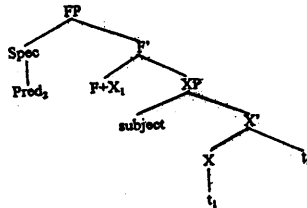
(Chomsky 1995; Chap.3,p.184)³

If α , β are in the same minimal domain, they are equidistant from γ .

この局所性理論の基で、述語が XP の指定部の位置を超えて移動することができるのは、小節における主語と述語が、述語が、取り出される位置からみて等しい距離であれば許されるということになる。こういった状況ができるためには、移動した述語と主語の両方を含む領域を作り出すために、領域を拡大する主要部移動が起こらなくてはならないことになる。つまり、X から F への主要部移動によって、述語が、取り出される位置からみて、FP の指定部と XP の指定部が等距離になるのである。よって、述語倒置が起こる際に必要なコピュラは、X から F への主要部移動によって、機能範疇が頭在的に音韻的に具現化されたものであると言える。⁴ つまり、述語倒置が起こる際に FP という機能範疇が必要になるのである。F はおそらく述語的なものを引っ張る (attract) 素性を持っているのではないかと考える。

では次に、小節の主語の格照合はどうなっているのか、さきほどの(8)を使って見てみよう(ここでは(11)として繰り返しておく)。

(11)



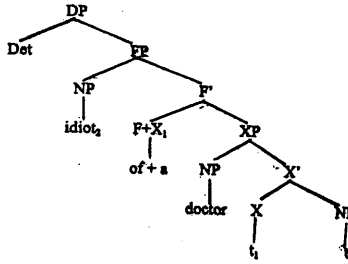
まず、基底生成の位置で、主語と述語には同じ指標がつけられる。述語が FP の指定部の位置へと上がっていくことによって、FP の指定部と FP の主要部が、指定部・主要部一致 (Spec-Head agreement)により再び同じ指標をもつことになる。この同じ指標をもつ連鎖を通して、主格の格素性が照合されることになる。

3.1.2 DP 内での述語倒置

では、次にこの述語倒置が DP 内で起こっている例をみてみよう。

(12) *that idiot of a doctor* (N of a N 構造)

(13)



den Dikken (1998)によると、(13)において、*idiot*は*a doctor*の性質を表わしていることから、*a doctor*が主語、*idiot*が述語で、DP内で述語倒置が起こった例を考えられる。(8)では、述語倒置の際に生じるコピュラは (to) *be* であったが、DPにおいては*of*であると考えられる。この*of*には特別な意味があるようには思われないので、XからFへの主要部移動によって、機能範疇が音韻的に具現化されたと考えられる。つまり、DP内で述語倒置が起こる際に必要なコピュラは*of*ということになる。

3.2 Cover (1998)

3.2.1 DP 内の意味関係

Cover (1998)はden Dikken (1998)がN of a N構造で捉えた述語倒置が、疑似部分表現にも適応できると提案している。この場合、N of a N構造と同様、形式的な*of*が存在しているので、*a bunch of flowers*において、*flowers*が主語、*bunch*が述語であり、述語倒置が起こったためにコピュラである*of*が具現化された例と考えられる。

では、次に*a bunch*などの数量詞句が述語になり得るかという3つの証拠をみていこう。

形容詞が述語であるということは、*What...like?*という特徴を問う質問の答えに形容詞が用いられることからわかる。

(14) A: What is the major like?

B1: The major is a nice, enthusiastic person.

B2: *The major is Peter.

(15) A: What is the price like?

B: The price is about 200 dollars.

(16) A : What's the temperature like outside?

B : It's about thirty degrees.

よって、(14)の A の質問に対して B1 のような形容詞を用いた答えは文法的であるが、B2 のように指示名詞を用いた答えの場合は非文法的となる。同じような質問の答えに数量句がでてきている (15)と(16)は文法的であることから、数量句が述語であることがわかる。

数量句を述語とするもうひとつの根拠は、等位接続文に求められる。等位接続詞で結ばれる句は、同じ文法的な範疇でなければならない。

(17) a. *The teacher is both *John* and *highly incompetent*.

b. John is *a judge* and *proud of it*.

(18) The range of these guns is *only 200 meters* but *nevertheless sufficient*.

(17a)は、指示的な名詞と述語である形容詞を接続詞で結んでいるため、非文法的であるが、(17b)のように、述語同士を接続詞で結んでいる場合は文法的である。(18)は、述語である形容詞と数量句を接続詞で結んでいるが文法的である。このことから両者は同じ文法的な範疇である、つまり、数量句が形容詞と同様述語であるということが出来る。

数量句を述語とみる第3の根拠は、代用表現に関する事実である。⁵

(19) a. John is *a fool*, although he doesn't look *it*.

b. John is *a hero* and *so* is Bill.

(20) a. John's weight is *50 kilos*, although he doesn't look *it*.

b. Today's temperature is *30 degrees* and *so* was yesterday's.

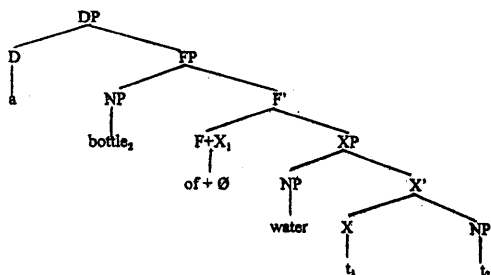
c. The depth of this lake is *2 kilometers* and *so* is its width.

代用表現は、その先行詞として述語の名詞句をとることができる。その例が、(19a)では、代名詞 *it* が *a fool* という叙述名詞句を先行詞としていて、(19b)では、*so* という代用表現が *a hero* という叙述名詞句を先行詞として取っている。(20)では数量句を代用表現の先行詞として取っているけれど、文法的であることから、数量句が述語であるという証拠であると言える。

3.2.2 疑似部分表現の構造

3.2.1 での数量句が述語であるという証拠から、N of a N 構造と同様の構造を疑似部分表現にも応用することができる。その樹形図が(21)になる。

(21)



つまり、*water* が主語で、*bottle* が述語で、述語倒置が起こった際にコピュラである *of* が具現化されたということになる。

3.2.3 N of a N 構造との類似点

最後に N of a N 構造と疑似部分表現が同じ振る舞いをしている例をみてみよう。

(22) a. **Of a machine* John bought a monster. (N of a N 構造)

b. **Offlowers* John bought a bunch. (疑似部分表現)

(23) a. ?*John bought a monster yesterday of a machine. (N of a N 構造)

b. ?*John bought a bunch yesterday of flowers. (疑似部分表現)

(22)は *of* 句が前置された例で、(23)は *of* 句が外置された例である。これらの例文では、両者は同じく非文法的となっている。これらの構造を同じと考えていることから、*of* はこの両者の場合、語彙的な構成素ではなく、述語倒置の際に生じたコピュラである。*of* 以下を前置したり、外置したりすることは、X'以下を前置したり、外置したりすることである。X'以下を移動させることは、Saito and Murasugi (1999)からもわかるように禁じられている。よって、(22)と(23)は X'以下を移動させているために非文法的ということがわかる。

3. 分析の拡大

3.1 数量詞表現の特徴

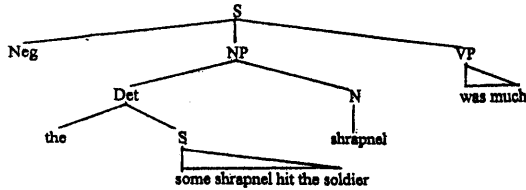
本節では、これまでに見てきた述語倒置を、数量詞表現にも拡大させる方向を提案す

る。数量詞表現の特徴を例示するために (24)を検討してみよう。

(24) a. Not much shrapnel hit the soldier.

b. The soldier was not hit by much shrapnel. (Lakoff 1970, p.176)

(25)

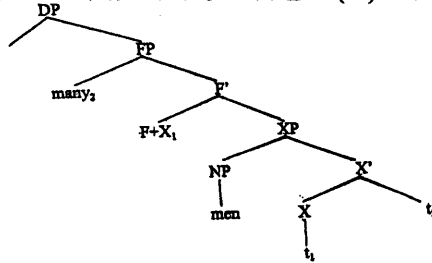


(24)は、兵士が撃たれた、ということ否定しているのではなく、むしろ、兵士が少しの榴散弾によって撃たれた、ということ主張している。つまり、兵士を撃った榴散弾の量が多い、ということ否定しているこのである。また、樹形図からわかるように、much が述語として捉えられている。よって、数量詞も述語であると仮定すれば、数量詞表現も N of a N 構造や疑似部分表現と同じ構造をしていると考えられそうである。

3.2 数量詞表現の構造

4.1 節の議論を踏まえて、数量詞表現の構造は (26)であると提案する。⁶

(26)



ここで問題となるのは、DP の中で述語倒置が起こる際にはコピュラである of が必要なはずなのに、数量詞表現には of が生じないことである。しかし、次に名詞句を考えてみよう。

(27) a. a dozen people

b. a thousand boys

これらは元々、a dozen of people, a thousand of boys のように of のある疑似部分表現であってのが、次第に a dozen, a thousand が形容詞的に用いられるようになった例である。このように、疑似部分表現に、コピュラである of が存在することから、数量詞表現にも of がなくても驚くべきことではないと思われる。つまり、of が具現化されるかどうかは、述語の語彙的特性により変わり得ると考えられる。

最後に、疑似部分表現と数量詞表現の構造を並行的に捉えることによる利点を2つ見てみよう。まず、Saito and Murasugi (1999)は削除に関して次のような提案をしている。

(28) The “deletion” is licensed only by a functional head that agrees with its Spec.

(Saito and Murasugi 1999, p.168)

彼らの議論の根拠となっている例は、(29)と(30)である。

(29) I have John's books, and she has Jim's.

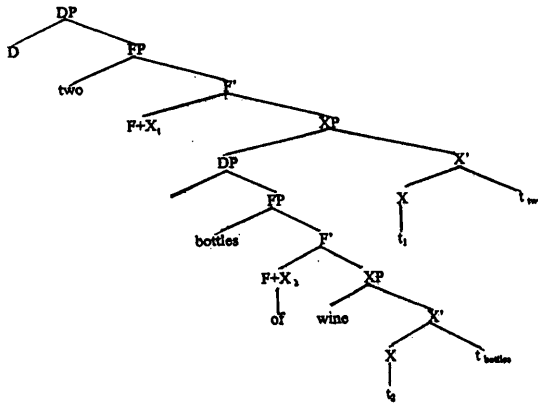
(30)* I read about that person, and now, I want to see the.

例えば、(29)では、基底で *Jim's books* であったものが、DP の指定部と主要部が、指定部・主要部一致をすることにより、NP である *books* の削除が認可されている。一方、(30)では、*the* が D の主要部にあるが、指定部は空であるため、指定部・主要部一致が成立しない。よって、この削除は認可されず、非文法的になる。次に疑似部分表現と数量詞表現における削除の例を考察してみよう。

(31) I have one bottle of wine, and she has two.

(32) I have many books, but she has some.

(33)



(31)では *two bottles of wine* の *bottles of wine* が削除された例である。ここでは、FP の指定部の位置に移動した *two* と指定部との間で一致関係が成立するので、*bottles of wine* の削除が認可されるのである。これはパーレベルの削除ではないので、(28)にも違反していない。同様の説明が (32)にも当てはまる。つまり、FP の指定部に移動した *some* と指定部との間で一致関係が成立するので *books* の削除が認可されるということになる。

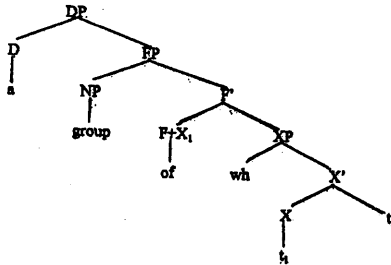
このように、述語倒置を想定した構造では、これらの削除を統一的に説明できるが、例えば、Selkirk (1977)の提案した構造では説明できないことになる。なぜなら、Selkirk (1977)の提案した構造では、パーレベル以下を削除することになり、これは Saito and Murasugi (1999)違反になるからである。

疑似部分表現と数量詞表現の構造を並行的に捉えることの利点をもう一点挙げておく。DP からの wh 句の取り出しに関してである。

- (34) *Who did you see a group of? (疑似部分表現)
 (35) *Who did he marry an angel of? (N of a N 構造)
 (36) *Who did you see many? (数量詞表現)

これらの例文はすべて、小節の主語に当たる部分を wh で取り出している例文である。これらはすべて非文法的になっているが、これらと同じ構造と仮定しているのでこれは予測通りの結果である。(34)を例にとりて説明してみよう。(34)の樹形図が (37)である。

(37)



元位置において、小節の主語と述語には同じ指標がつけられている。XP の指定部にある要素を wh で引っ張ると、元位置に残された痕跡が、group によって A-束縛され、かつ wh によって A'-束縛されることとなる、これは一対一対応原理 (bijection principle) の違反となるので非文法的であると言える (Koopman and Spritze 1982)。同様の理由で (35)と(36)も非文法的となる。

4. 結論

数量詞が述語になり得るのという仮定から、疑似部分表現と同じ構造を数量詞表現にも拡大した。こうすることで、Selkirk (1977)などが提案する構造では説明のできなかつた削除や、DP からの wh の取り出しを統一的に説明できるようになる。⁷

注

本稿は、第 25 回関西言語学会におけるワークショップ (2000 年 10 月 21、神戸商科大学)での口頭発表草稿を加筆修正したものである。

1. この DP 分析を利用すると、疑似部分表現の構造は (4)のように表わすことができる。
2. ここで使われている MLC とは、Chomsky (1993)の枠組での考え方のことである。
3. ここで等距離の定義は、Chomsky (1993)の枠組における考え方である。
4. F-主要部を to とし、(7b)のように述語倒置が起こる際に、コンピュータである (to) be が F-主要部に移動して to be と具現化していると考えられる。
5. so という代用表現で受ける時は、倒置が起こる。
6. すべての名詞句は DP であると主張している Longobardi (1994)に基づいて、(26)の数量詞の構造も DP とした。(26)では主要部を書いてないが、ここでは理論の根幹に関わることではないのであえて触れないこととする。
7. 本稿では、英語の場合だけに限ったが、他言語では、特に wh の取り出しに関して英語とは違った振る舞いがみられることから、これらをどのようにすればよいかなどを考えていきたいと思っている。

References

- Abney, Steven. 1987. *The English noun phrase in its sentential aspect*. Doctoral dissertation, MIT, Cambridge, Mass.
- Biber, D.S. Johansson, G. Leech, S. Conrad, and E. Finegan. 1999. *Grammar of Spoken and Written English*, 247-255, London: Longman.
- Chomsky, Noam. 1995. *The Minimalist Program*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Cover, Novert. 1998. Predicate Movement in Pseudopartitive Construction. In A. Alexiadou and C. Wilder (eds.), *Possessors, Predicates and Movement in the Determiner Phrase*, 215-257, Dordrecht: John Benjamins Publishing Company.
- Dikken, Marcel den. 1998. Predicate Inversion in DP. In A. Alexiadou and C. Wilder (eds.), *Possessors, Predicates and Movement in the Determiner Phrase*, 78-214, Dordrecht: John Benjamins Publishing Company.
- Ikeuchi, Masayuki. 1997. An Analysis of an Angel of a Girl Type NPs. *Bulletin of Joetsu University of Education*, Vol. 18.
- Jackendoff, Ray. 1968. Quantifiers in English. *Foundations of Language* 4, 422-442.
- Jackendoff, Ray. 1977. *X' Syntax: A Study of Phrase Structure*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Lakoff, George. 1970. *Irregularity in Syntax*. New York: Holt, Rinehart and Winston, INC.

- Lehrer, Adrienne. 1986. English Classifier Constructions. *Lingua* 68, 109-148.
- Lobeck, Anne. 1991. Phrase structure of ellipsis in English. In S. D. Rothstein (ed.), *Syntax and Semantics 25, Perspectives on Phrase Structure: Head and Licensing*, 81-103 New York: Academic Press.
- Longobardi, Giuseppe. 1994. Reference and Proper Names: A Theory of N-Movement in Syntax and Logical Form. *Linguistic Inquiry* 25: 609-665.
- Saito, M. and K. Murasugi. 1999. Subject Predication Within IP and DP. In K. Johnson and I. Roberts (eds.), *Beyond Principles and Parameters*, 167-188, Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Selkirk, Elisabeth. 1977. Some Remarks on Noun Phrase Structure. In P. Culicover, T. Waso and A. Akmajian (eds.), *Formal syntax*, 285-316, New York: Academic Press.

現代アメリカ作家 Alan Brown が日本を舞台に描いた *Audrey Hepburn's Neck* (1994) という小説がある。この作品は、北海道は知床半島で生まれ、幼少の頃母親に連れられて『ローマの休日』を見て以来白人女性にしか性愛を感じなくなってしまった主人公 Toshi を中心に、日本とアメリカ、東洋と西洋、オリエンタリズムとオキシデンタリズムが交差する地点を描き出すのだが、ポストコロニアリズム的読解を誘発してやまないその設定からも予想されるとおり、この作品では他にも人種 (race)、ジェンダー (gender)、階級 (class) といった現代批評が絶えず関心を寄せる三つの領域がいずれも前景化されている。まず Toshi が東京で出会う白人女性 Jane (Toshi とは対照的に、銀幕の三船敏郎の太ももに魅了されて以来アジア系の男性にしか興味を覚えない) や白人男性 Paul の存在がある。Paul はゲイで、最愛の人をエイズで無くした過去を持っており、ここに人種的差異、文化的差異に加えてセクシャリティの問題がからめられている。物語の終盤に Toshi の母親が再婚する相手はアイヌであり、Toshi の母親自身も実は韓国人で、第二次世界大戦中には従軍慰安婦であったという悲劇的過去を持つことが明らかにされる。単純な日本対アメリカという図式に加えて日本内部に隠蔽された民族的多様性が暴露され、さらに慰安婦問題という大戦での性的犯罪までもが問題にされるのだ。こういった日本内部の民族的マイノリティの対極に位置し、マイノリティをマイノリティたらしめている存在であり、そして従軍慰安婦問題の責任の一端を担うのが天皇であるが、もちろん本作では天皇制も話題にされ、皇太子のお妃選びや天皇崩御の記述によってこの国の階級の問題もまた浮き彫りにされている。

このように *Audrey Hepburn's Neck* では人種、ジェンダー、階級という現代批評の三大関心事がまんべんなく散りばめられており、そのいずれの方面からの読解もが有効であると思われる。そういう意味でこのテキストは今、批評にとって「扱いやすい」作品であると言えよう。そのこと自体に問題は

ない。しかし、文学研究がすべてこれらの問題を扱うようになってしまったとしたらどうだろう。それでもまだ文学は文学たり得るのであるのか。その研究を文学研究と呼ぶのならそのときの文学研究とは従来使われていたのとは異なった意味を持つのではないだろうか。もちろん *Audrey Hepburn's Neck* は面白い作品だし、ポストコロニアリズム的視点から論じることの有効性も否定しない。ただ、現代の批評理論があまりにも人種、ジェンダー、階級の問題に傾倒し、その側面からの読解ばかりが行われているとしたら、そしてさらには、その結果としてそういった批評の動向に合致するような文学作品しか生産されない状況が生まれつつあるとしたら、それは大きな問題ではないか。そして、そういった状況は単なる杞憂ではなく、我々の携わる文学という学問およびそれを学問たらしめている大学というシステムが今確実に向かっている方向であり、我々は今まさに我々自身の首を絞めつつある、と警鐘を鳴らしているのが本書、John Ellis の *Literature Lost* である。

John Ellis はカリフォルニア大学サンタクルズ校の名誉教授で、ドイツ文学を専門としている。現在の文学研究あるいは人文科学全般の左傾化に対する保守派からの反論は、たとえば 1987 年の Allan Bloom による *The Closing of the American Mind* がそうだったように決して目新しいものではないのだが、Ellis の声が我々の注意を喚起してやまないのは、彼自身が文学研究を専門として批評理論についての著作を持ち、そしてそういった自身の経験を元にして展開する批評理論に対しての具体的な反論がきわめて明快（批評理論につきものの難解な jargon は極力排除されている）なうえに、その一連の議論が我々文学研究を生業とする者に向けられているからだ。Ellis が指摘しているように、現在の人文科学は大きな矛盾をはらんでおり、それは我々にとってももはや簡単に見過ごすことは出来ないところまできている。

今試みに本書のイントロダクションで Ellis が触れている人文科学研究における問題を挙げてみるなら、そのいずれにも同意できないという方はまずおられないのではないだろうか。

彼はまず文学研究の社会的有用性から議論を始めている。人文科学は実際の職業には結びつかず実用性という側面から見れば法学、政治学、経済学、科学といった他の学問分野には遠く及ばないが、そういった意見に対しては、人文科学によって我々は視野を広げ、より啓蒙された市民となることができるといふ反論が従来用意されていた。人文科学の教育的有効性がその存在を肯定していたわけである。しかし、今や大学の教授は率先して西洋の伝統

に反発している。彼ら（あるいは我々）は、high culture は有害であり Shakespeare でさえ帝国主義的で人種差別主義的で性差別的だと声高に主張する。High culture はこれらの抑圧的な言説を強化していき、その結果特権階級の権力を温存するのであり、"white upper-class European males"の価値観を無批判に受け入れることを強いるだけのキャンオンは有害であり読むべきではないと言う。今や文学研究者自身が文学研究の対象を否定し、研究や教育の有用性を疑っているのだ。

こうした考えの背後には大学に政治が持ちこまれたという要因があるろう。大学という場所はそもそも政治的には中立な立場を取るべきであり、その中立性こそが学問の自由を保障していたのに、今や大学教授自身が自分たちは政治的であるべきだと主張し、研究対象の分析ではあきらまず（少なくとも表面的には）現実の世界に変革をもたらそうと（いう姿勢をアピール）している。それを行うのが政治学の教授ならまだわかるが、実際やつきになって政治を論じているのは素人であるはずの文学教授である。しかも今や文学教授は政治のみならず、社会学、心理学、歴史学、犯罪学などあらゆる分野の学問的成果を貪欲に取りこみつつある。その結果文学研究は変容し、文学作品において最重要視されるべき問題は人種、ジェンダー、階級にまつわる「抑圧」ばかりとなってしまった。一定のテキスト群をキャンオンとみなすことをエリート主義だとして否定し、文学とその他の書記体系の区別さえもまた否定する。彼らにとって人間の行動原理は「権力（もちろんフーコーの影響である）」のみに集約され、他の要素は切り捨てられる。

文学研究は偏狭になり jargon まみれになるのだが、あまりにも急速にこの種の批評が広まり、広範囲に受け入れられたために、異論を唱えることが困難になっている。また、この現在隆盛を誇っている批評が、「道徳」と「フランス現代思想」という二つの潮流のブレンドによってお互いを補完しあっていることも重要である。道徳的に正しいことに対して否を唱えるのは難しい。道徳それ自体は堅苦しく洗練を欠いたものとみなされがちだし、知的探求が洗練されすぎると現実味を欠いたものとみなされる。この洗練と現実味の欠如が両者の欠点であるが、しかし人種、ジェンダー、階級という道徳的な問題をディコンストラクションの jargon と結びつければ、道徳に洗練が、知的遊戯に深刻な目的が付与されてお互いの欠点が補われ、それに反論する者はモラルが足りないと同時に洗練のない間抜けだとして退けることができるのだ。こうして「人種・ジェンダー・階級批評」は構造的にも批判を寄せ付けない

い堅牢な理論として勢力を伸ばしてきたのだ。

さて、ここまでの Ellis の主張はいくぶん単純かつ極端かもしれないが、彼の抱えている問題意識は、大学というシステムのなかで教育と研究を両立させねばならない我々自身が日々突き当たる矛盾ではないだろうか。すくなくとも、私は、そう思う。たとえばある種のテキストをとりあげ、そこになんらかの「抑圧」を読み込む事は往々にしてあるし（実際に日本でも現在学会誌に掲載される論文のほとんどが何らかの形で人種、ジェンダー、階級、そしてその「抑圧」について論じている）、しかしそういった方法論はたしかに道徳的に正しいことを主張しているという意味において正義ではあるが、それが現在という特権的な時代から発せられている以上、そして自らはその歴史的コンテキストからはずれた安全地帯から発言している以上、過去の作品についてその視点から断罪するのは決してフェアではない。同時に、そういった批判だけを行ってその側面のみから作品に評価を下すことは、作品のもつ豊かさを殺してしまう行為でもある。あるいは教育の現場を考えてみたらどうだろう。英米文学のキャンノンはみな不当な性的、人種的、階級的「抑圧」を描いてきたのです、という話を教室でしたら、学生たちは即座に文学とは悪であり、それを学ぶことはなんの役にも立たないと判断して文学部から去ってしまうであろう。そこには何の教育的意味もない。ただ自分たちの研究行為の不毛さを得々と論じる奇妙な自虐にすぎないではないか。そのような矛盾した姿勢が主流となっている現在の批評の動向は果たして健全といえるのだろうか。

こうして Ellis は「人種・ジェンダー階級批評」に検討を加えていくのだが、その前提として彼が強調するのは、これらの批評家がなによりも敵視する西洋の伝統であり、その産物である啓蒙主義である。Ellis は「自己否定→他者美化」という PC 的衝動そのものが実はタキトウスからルソーまで繰り返されてきたきわめて西洋的な衝動だと説く。しかしそこで美化される他者は現実の存在ではなく、自己否定の裏返しにすぎない。一方、その西洋の伝統は特定の民族や国家の特権ではなく人類全体の平等な権利を称揚する啓蒙主義を生み出した。啓蒙化された先進国といまだ啓蒙されていない途上国のうち、この地球から人種差別や男性支配を追放しつつあるのはどちらだろう。不平等や悪徳がない状態が人間の自然な状態であり西洋はそこから逸脱しているというあやまった考えを指摘して Ellis はこう語る。「自分自身の価値体系からのいかなる逸脱をも『抑圧』として糾弾することで、人種・ジェンダー階

級批評の学者たちは暗に非西洋文化を弾劾し、それを厳密に西洋的な尺度をもって測定している。彼ら自身はそれとは逆の事をしていると思っはいるが」(26)。こうしてまずは西洋的価値観否定の背後にある矛盾が暴かれる。

続く第2章から文学についての議論がはじまる。Ellis はまず「人種・ジェンダー階級批評」家の視点があまりにも画一的で文学作品の一面しか見えていないことを指摘する。文学作品とはもっと多様なものであるはずなのに、人種、ジェンダー、階級における「抑圧」ばかりを問題にすることは、それこそ作品の多様さを「抑圧」することとなる。そしてそういった批評の問題点は、作品を読む前からテキストのなかを探し出す対象をあらかじめ決めてしまっていることである。たとえば作品のなかで結婚がいかにか描かれているかだけに注目するのは社会史家の仕事であって文学者の仕事ではない。このように文学作品を誤用していることをカモフラージュするためにたとえば Eagleton のような批評家は「文学とは幻想である」と言い、他の書記体系との境界を無化する。その考え方はカルチュラル・スタディーズを正当化するためにも使われている。しかし Ellis によれば優れた批評家というのは Frank Kermode のように多様なテキストに反応できる人間のことであり、テキストから発せられる 1 種類の音にしか反応できないのは批評家ではない。だから "feminist critic" という言葉はそれ自体矛盾しているのだという。

こういった一連の考えはナイーブにすぎるであろうか。時代遅れであろうか。いまや文学研究で扱えない学問分野はない。我々はあらかじめ各自が備えた副専攻とでもいうべき分野を携えてテキストの中を探っていく。我々はそれを当たり前だとさえ思っている。何も持たずに素手のままテキストの前に身をさらすことなど想像もつかない。しかし、この章の結論として Ellis が言う「これらの批評家は作品が何を言わんとしているかではなく、それを何に使えるかにしか興味を持っていないのだ」(59) という言葉にいささかの後ろめたさを感じるのは私だけではあるまい。我々が研究の対象としてある作品を選ぶとき、それが作品としていかなる魅力を持っているかより、それがいかに自分の展開しようとする論に合致するかばかりが往々にして優先されてしまいがちである。冒頭にあげた *Audrey Hepburn's Neck* より素晴らしい現代小説はたくさんあるだろうが、そういった作品が同様に批評的関心と呼ぶかは現在おおいに疑問である。そこに現代批評のねじれがある。

第3章から5章まではそれぞれ人種、ジェンダー、階級に立脚した批評への反論であり、Said, Greenblatt, Fredric Jameson といった大御所たちが槍

玉にあげられている。細かい点まで触れる余裕はないが、基本的な姿勢としては批評家が現在の価値観を普遍的なものとして過去にあてはめてしまうことのアヤまちをとがめている。たとえばフェミニストが過去の文学を家父長制による抑圧やそれへの反抗の証拠として扱うときの基準はあくまで現在までに作られたものであって、当時は存在しなかったものである。あるいはなにかを **racism** であると批判するとき、そのかげには人類全体に共通した人間性への信頼があり、それは啓蒙主義によって作られた同意であり、それ以前のテキストにその基準を当てはめることはアナクロニズムである、といったふうに。その手続きは難解な理論を駆使して読者を煙に巻くような現代批評とは対照的に、きわめて理路整然としている。

これら個々の批評理論の分析を経て、第6章では再び前述の政治と学問との関係に検討を加える。文学研究に政治を持ちこめば、その研究の過程よりも結果ばかりが強調されることになるが、それは学問とはいえない。たとえばフェミニストは「女性は男性によって抑圧されている」という説のみを支持し、それに合致しないものは退けるので、研究結果の望ましさのみがその原動力となってしまう。最初から「女性は犠牲者だ」という結論を導くことが前提とされてしまっているのだ。そして、おそらく政治的な研究の欠点として最も顕著なのは、研究を豊かで健全にしてくれるような反対意見を拒んでしまうことにある。政治的な研究は反対意見を知性の違いではなく、道徳や政治に還元してしまう。こうしてその研究は象牙の塔の中でしか通用しない現実ばなれしたものになっていく。学問的分析は議論が何処へ向かおうとそれを追うが、政治的研究はあらかじめ決定された方向への支援だけを欲しがるのである。

次の第7章ではフーコー的権力や、客観性の否定、それらから導かれる PC logic のアヤまちが Stanley Fish 批判を中心に解説される。人間状況の全てに隠された権力構造を見ようとするのがフーコー的思考であるが、権力がなぜ唯一の条件となってしまうのか。そして PC は **all or nothing** で全ての対立する概念を解体してみせるが、そこには「程度」という概念が抜け落ちて、と Ellis は指摘する。アメリカ合衆国は人種差別的か、という問いに対して Yes/No の答えを求めるのはナンセンスである。完全な平等がない限り答えは Yes になってしまうのだから。それが「人種・ジェンダー階級批評」のロジックだと Ellis は言う。

しかし Ellis の立場は理論全般を否定するものではない。問題なのは理論

そのものではなく悪い理論なのだ、として第 8 章では theory についての分析がなされる。批評理論史を概説したうえで「人種・ジェンダー・階級批評」を位置付けるその手際は鮮やかである。

そして最後の "How Did It All Happen – and What Comes Next" と題された章では、こういった政治的批評が急速に広まっていった背景と今後の動向が考察される。文学研究は科学と違って発展性を持たず、過去の研究が定理となってその後の研究の土台となることがないため、常に基本に立ちかえらねばならず、そのため流行に流されやすい。ひとつの流行が生まれるとその理論によってすべての作品を読み返すことができるため、文学研究はつねにリサイクルを繰り返し、批評理論は使い捨てられていく。それが文学研究の抱える構造的な問題である。となれば彼が問題視する批評もいずれは消耗して廃棄されてしまうのであろうが、今回ばかりはそうでもないのではないかと Ellis は危惧している。というのも、この批評は過去の流行のように一部の研究者によって称揚されているのではなく、文学研究者全体に広まっており、そしてその支配力が文学研究を超えて Women's Studies や Black Studies といった新しい学問領域を作り出し、それが大学という組織によって科目として認められ、そしてそういった組織に裏打ちされている以上、彼らは今までのように一つの批評的流行から新たな流行へと簡単に移りはしないだろうからである。

Ellis の論にはいささか強引なものや極端な部分が見うけられるのは事実である。たとえば、植民地主義によって啓蒙主義は世界中に伝播されたのだからそれを批判するのはおかしい、という発言や、奴隷制は古代からアラブにもコロンブス以前のネイティブアメリカンにもあったのだから、アメリカやヨーロッパのそればかりを糾弾することはできない、と、強引に普遍化するのには乱暴にすぎる。

また、彼の論は現在の批評を徹底して批判するばかりで、それに代わる新たな批評のあり方を提出してきてはいない。「人種・ジェンダー・階級批評」が現在のように文学研究のすべてを支配してしまうことの弊害はわかるが、同時にこれらの批評がそれぞれ、彼が主張する文学の「多様性」の一端を担う新しい側面を見出してきたという貢献ももちろん無視することはできないし、ましてやいまや我々はそれらすべてを捨てて牧歌的な読みや印象批評へと逆行することはできない。この批判を乗り越えて新たにいかなる形に文学批評を変えていくのか。それは Ellis から我々に残された課題だと言え

よう。

Ellis 自身はその我々の未来には非常に悲観的である。現在の文学研究の惨状を見たら優秀な学生は他のもっと実り多い分野へと流れていってしまうであろう。そして残念なことにはや文学教授にはそんな学生の決断を変える力はない、というのである。

しかしヒントは Ellis 自身の言葉のなかにも隠されている。彼が指摘した今の文学研究に足りないもの。今の文学研究が忘れてしているもの。それこそがおそらくこれからの文学研究の生命線を握っているのではないか。「人種・ジェンダー階級批評の学者は、自分たちが文学に対して楽しみよりもっと真剣な問題意識を持っていると考える。彼らの語彙の中では『美学』という言葉は無価値である。(中略)しかしながら文学とは何世紀にもわたってそれを繰り返し読み読むとする人々の『好み、欲求』のうえになりたってきたのであって、道徳的あるいは政治的に正しいものを読まねばならないという義務の上に成り立ってきたのではない」(49)。そして我々が教育の場でたえず認識させられるのもこの事実ではないか。もちろん単に「おもしろい」という感情のみで批評が成り立つわけではない。しかし、おそらく政治的な正しさよりはよほど文学の本質に近いこの感情が、今の批評からまったく切り落とされてしまっていることの意味は、今再考してみるに値する問題ではないだろうか。

Eagleton は資本主義社会と人文学が相容れないことを論じてこう言う。資本主義下では人文学に割く時間などないではない。「個人というかけがえのない存在、人間であることの不滅の真理、生きられた経験の生々しい肌合いといったものに関心を寄せる人間が、外務省の人間のなかにあるいはスタンダード・オイルの重役会議室のなかについた何人いるというのか？資本主義が芸術作品にうやうやしく敬意を表するのは、どうみても偽善行為だ」(『文学とは何か』307)。そもそも人文学というおそらくは次元の異なるものを、資本主義対マルクス主義という二元論に結び付けて判定を下すことからして無理なのではあるが、Ellis も語っているように、現実世界においてマルクス主義は結果的に敗北したにもかかわらず、それと同時にマルクス主義批評が台頭してきたのは大きな矛盾に思える。しかし、「人種・ジェンダー階級批評」が完全な平等以外を「抑圧」「搾取」として糾弾しながらも(たとえば Ellis が再三取り上げている campus feminism のように) 現実社会に何の変革ももたらさない「理論のための理論」であると仮定するならば、いまや高

度化した資本主義である我々の大量消費社会は、左翼思想というイデオロギーすら商品化してしまっているのかもしれない。Ellis も危惧しているように政治的批評は他の商品ほど簡単には消費し尽くされない。その一方でその間口はとてつもなく広く、それは今や明らかに「乗りやすい」イデオロギーである。昨今加熱した PC 議論がそうであるように、誰でもが簡単に利用して、社会正義に貢献するかのような幻想に自己を満足させることができるのだ。

Ellis のように「人種・ジェンダー階級批評」をすべて否定する気はない。そんなことは不可能だし、私自身これらの問題への関心をすべて捨て去ることはできない。ただ、これらの批評と文学研究がイコールで結ばれて、肝心の文学じたいの豊かさが損なわれていくことに対してはもっと危機感を持つべきではないか。我々はまず、政治的正義に基づいたユートピア的な批評が誘惑だということに気付き、自覚せねばならない。それが安易な手段ともなりうるということ、そしてその事実を忘れてしまったときには、文学研究という母屋がもはやなくなってしまうかもしれないということも。



書評 David Pesetsky 2000. *Phrasal Movement and Its Kin*

MIT Press, Linguistic Inquiry Monographs #37

古川武史

This paper attempts to show how Pesetsky 2000 works to deal with the problems of multiple *wh*-movement. Pesetsky proposes that there are three types of movement: overt phrasal movement, covert phrasal movement and feature movement to account for apparent violation of an inviolable principle “Attract Closest”. He demonstrates that a seemingly distinct set of properties concerning English multiple questions are actually the same phenomena observed in Bulgarian. The only relevant difference of multiple questions of the two languages, he claims, is due to the pronunciation distinctions. I examine consequences of the proposals and show some problems of Pesetsky 2000 and alternative explanations.

0. 導入

本書は移動を3つに分類し、それらを支配する普遍的な原理を明らかにし、言語間で異なると考えられていた現象を統一的に説明することを試みている。

移動には、従来、顕在的(overt)移動と音韻に影響を及ぼさない非顕在的(covert)移動があるとされている。さらに非顕在的移動を句の移動と素性移動の2つのタイプに分ける必要性をさまざまな言語のWH疑問文に焦点を当て主張する。

この書評では、Pesetsky 2000(以下Pと略す)の概要をまとめ、評価と展望を議論する。

1. 句の非顕在的移動

1章では基本的な本書で扱う問題と理論的仮定の確認を行っている。

非顕在的には、従来、素性のみが移動するとされているが、Pは素性同様に句も非顕在的に移動することを提案している。¹その根拠としては先行詞に含まれる削除(antecedent contained deletion: ACD)を挙げている。

(1) Mary [_{VP} invited [_{DP} everyone that I did [_{VP} Δ]]]

[_{VP} Δ]の可能な先行詞は主節のVPであるが、その主節のVP内に[_{VP} Δ]も含まれているため関係詞を含む目的語のDPがそのVPよりも外に非顕在的に移動することにより、ACDが構造上適切に解釈される。

(2) [_{DP} everyone that I [_{VP} invited *t*]] [Mary [_{VP} invited *t*]]

Pは多重疑問文で元位置に留まっているWH句 (wh-in-situ) は、ACDを認可するため、非顕在的に移動すると考える。

(3) Which girl invited [which student that John did [_{VP} Δ]]?

Pの枠組みでは、spell-out前後の顕在的、非顕在的移動の区別を無くし、すべての移動がspell-out前に適用されるという、single-output syntax(Groat and O'Neil 1996, Brody 1995)を採用する。つまり、多重疑問文でwh1のみを繰り返す英語とブルガリア語のようにすべてのWH要素を繰り返す言語は、Pの枠組みでは、spell-out以前においてWH要素が全く同じ派生を取るようになる。²

(4) a. Who gave what to whom?

b. [*Who what whom [who gave what to whom]*].

(5) a. Koj kakvo na kogo dade?

Who what to whom gave?

'Who gave what to whom?'

b. [*Koj kakvo na kogo [koj dade kakvo na kogo]*]

どちらの言語もspell-out前にWH要素が移動し、PFで英語は(6)の規定、ブルガリア語は(7)の規定により発音される部分が決まるとPは考える。

(6) a. The first instance of wh-phrase movement to C is *overt* in that *wh* is pronounced in its new position, and unpronounced in its trace positions.

(Pesetsky 2000: 8)

b. Secondary instances of wh-phrase movement to C are *covert*, in that *wh* is pronounced in its trace position, and is unpronounced in its new position. (*ibid.*)

(7) All wh-phrase movement to C is *overt*, in that *wh* is pronounced in its new position, and unpronounced in its trace positions. (*ibid.*)

つまり、従来の非顕在的なWH移動は、Pの枠組みでは、顕在的に動いた後に(6)の発音規則に従い移動先の要素がPFで削除されたことになる。

2. ブルガリア語

2章ではブルガリア語の多重疑問文に着目する。

ブルガリア語の多重疑問文(5)は英語と異なり複数のWHが繰り上がる。Pの提案によると、複数のWH要素が繰り上がるのはブルガリア語の補文標識がC_{m-spec}というタイプのためであり、C_{m-spec}を選択する言語は複数のWH句を牽引(attract)することになる。

(8) C_{m-spec} requires more than one wh-specifier. (Pesetsky 2000: 20)

次に、ブルガリア語の多重疑問文の文頭におけるWH要素の語順を取り上げている。Pはこの事実を英語の優位性効果と平衡的に捕らえることを提案する。

(9) a. Koj kakvo vizda?

who what sees

b. *Kakvo koj vizda?

what who sees

(10) a. Who __ bought what?

b. *What did who buy __?

優位性効果とはwh1がin-situでそれよりも構造的に低い位置にあるwh2が顕在的に移動すると非文となるような現象(10b)のことであり、最近接牽引(Attract Closest: AC)という原理(11)に違反して非文となる。英語と同様にブルガリア語の多重疑問文の語順で(9b)の非文法性は、ACにより説明できる。

(11) Attract Closest ("AC"; Chomsky 1995: 296)

α can raise to target K only if there is no legitimate operation Move β targeting K, where β is closer to K.

ブルガリア語(9)の場合は、最も左にあるWH句Kojが元位置ではCに対して最も近接のwh1であり、ACのためkakvo(wh2)より先にCへ移動しなければならないが、(9b)ではwh2がwh1よりも先に移動しているためAC違反となり非文となる。³

さらに、3つ以上のWH要素が生起するブルガリア語の多重疑問文は、元位置がCに対して最も近接のWH要素が左端に繰り上がるが、残りのWH要素の語順には制約がない。

(12) a. Koj na kogo kakvo dade?

who to whom what gave

b. (?)Koj kakvo na kogo dade?

- (13) a. Koj kogo kak udari?
 who whom how hit
 b. Koj kak kogo udari?

この事実については、PはRichards(1997)の最小遵守原理 (Principle of Minimal Compliance: PMC) を用い説明している。

(14) **Principle of Minimal Compliance (“PMC”; Pesetsky 2000: 23)**

Once an instance of movement to α has obeyed a constraint on the distance between source and target, other instances of movement to α need not obey these constraints.

PMCにより、多重疑問文の派生でWH移動がACを満たせばそれ以降の派生で別の要素はACに左右されず自由に同じターゲットへ移動することができることとなる。⁴

3. D-linking と素性移動

3章および4章ではPはWH疑問文に対する答えの値が文脈上話者と聞き手の間であらかじめ限定されているような談話連結的 (D-linking) WH疑問文には素性移動が関与することを論じている。この談話連結的疑問文は優位性効果を示さないという特性がある。

- (15) Which book did which person buy ___?

wh1が非頭在的に句として移動しているとすると英語の発音規則(6)に抵触し、wh2がwh1より先に移動しているならばACに違反することになり、どのみち(15)は誤って非文と予測される。

(16)はwh2がwh1より先に移動しており、ACDはそのwh1の中にある。もしwh1が非頭在的に句として移動しているとすると、(16)は文法的と予測されるはずであるが、事実はそうではない。

- (16) a. *I need to know which girl Sue ordered [which boy that Mary (also) did Δ] to congratulate __.
 b. I need to know for which girl x and [which boy y such that Mary ordered y to congratulate x], Sue also ordered y to congratulate x .

したがって、Pは談話連結的疑問文のwh1は句として非頭在的に移動していないと結論付けている。⁵

談話連結的疑問文においてwh1-in-situが非頭在的に句として移動していないならば、Pesetsky (1987)のように解釈規則で処理するか、あるいは、wh1

のwh素性が移動しているという2つの可能性が考えられる。⁶しかしながら、Pは前者の分析をad hocとし、wh1のwh素性のみが最初に移動しACを満たしているとする。その後wh2が句として移動する。この分析は発音規則上も問題はない。英語の発音規則(6)は最初にCへ移動した句は移動先の要素を発音せよと規定しているため、wh2の移動は、移動としては2番目であるが最初の句の移動であるため、wh2のほうが結果的に顕在的に移動したこととなる。

WH要素が3つ以上生じる多重疑問文は優位性効果が消滅する。

- (17) a. Who __ gave what to whom?
 b. What did who give __ to whom?
 c. ?Who did who give what to __?
- (18) a. Who __ persuaded whom to buy what?
 b. ?Who did who persuade __ to buy what?
 c. What did who persuade whom to buy __?

(17)と(18b, c)の例では、wh1が顕在的に移動していない。Pの主張では、wh1のwh素性がまずACのためにCへ移動する。そして、wh1以外にWH要素が複数あるためにC_{m-spec}の要求を満たす。また、wh1に全く移動が関与しないとすると、つまり、wh1が牽引の対象にならないならば、wh2がC_{m-spec}に対して最近接なWHとなり、ACのためにwh3がin-situにならなければならないはずであるが、そのような制限がないのは上記の例からも明らかである。

談話連結的疑問文や3つ以上のWH要素が生起する疑問文は一見すると優位性効果を示しACを破るように思われるが、実際には、wh1のwh素性の移動が関与しACを満たしていることになる。ACに抵触しないように必ず最も近接の要素の移動が関与するとPは主張している。

4. WH移動による言語類型論

5章ではPは介入効果(intervention effect)を素性移動が関与している一つの証拠として取り上げ、補文標識Cの特性を元にしてさまざまな言語のWH移動の分類を試みている。

4.1 介入現象

(19)は、single-pairの解釈が話者によっては容認されるが、pair-list (distributive)の読みはない。

- (19) * Which book didn't which person read __?
 (cf. also Which book did which person read __?)

談話連結の多重疑問文ではwh1がin-situでwh2が顕在的に移動している状況ではwh1には素性移動が関与することを見たが、そのwh1との間に否定要素など作用域を取るような要素が介在するとpair-listの解釈が生じない。このような特性は介在効果と呼ばれ、Pは、wh1からの素性移動は節内におけるwh量化に対して制限を課すものと仮定し、介在効果は次のような特性として一般化している。⁷

(20) Intervention Effect (universal characterization) (Pesetsky 2000: 67)

A semantic restriction on a quantifier (including wh) may not be separated from that quantifier by a scope-bearing element.

以上の点を踏まえると、介在効果が見られるような場合には素性移動が関与するとPは考えている。

4.2 ドイツ語

ドイツ語には優位性効果は観察されない。

(21) a. Ich weiß nicht, wer was gesehen hat.

'I don't know who has seen what.'

b. Ich weiß nicht, was wer gesehen hat.

'I don't know what who has seen.'

しかし、ドイツ語の多重疑問文は介在効果を示す。つまり、ドイツ語はwh-in-situであれば素性移動が関与する言語である。

(22) a. Welche Kinder haben welche Bilder niemandem zeigen wollen?

which children-NOM have which pictures-ACC no one-DAT show wanted

'Which children wanted to show nobody which pictures?

b. ??Welche Kinder haben niemandem welche Bilder zeigen wollen?

which children-NOM have no one-DAT which pictures-ACC show wanted

Pはこれらのドイツ語の事実は補文標識Cの特性のためとしている。

(23) C_{1-spec} requires one wh-specifier. (Pesetsky 2000: 20)

つまり、ドイツ語は多重疑問文の補文標識が C_{1-spec} であるとすると、優位性効果を示さないというドイツ語の特性は、wh1-in-situの素性が先に移動しACを満たし、 C_{1-spec} の要求はその後のwh2が移動することで満たしているからであるという説明ができる。

4.3 日本語

顕在的なWH移動がないC_{0-spec}タイプ言語としてPは日本語や韓国語を挙げている。

(24) John-ga nani-o katta no?

このような日本語タイプの言語のCはC_{0-spec}であるので、指定部が要求されず顕在的にWH要素が移動しない。そのためCへの移動は素性移動となる。⁸事実、日本語の疑問文は介在効果を示し、容認性が下がる。

(25) *Hanako-sika nani-o yoma-nai no?

上の例は、素性移動が適用されないとCが持つ解釈不可能なwh素性が削除されず派生が破綻する。または、素性移動が適用されても介在効果が生じ、どのみち排除される。

日本語タイプの言語はWH要素を新たに付け加えると文法性が向上する。

(26) a. ?*Taroo-wa [Hanako-sika nani-o yom-ana-i to] Tomoko-ni itta no?

b. Taroo-wa [Hanako-sika nani-o yom-ana-i to] dare-ni itta no?

このような現象は、介在要素がC統御しない領域にWH要素が加わったり、scramblingで移ったりすると、介在要素が素性移動の障害にならず、wh素性がCの解釈不可能な素性を削除できるようになる。ただし、この場合、single pairの読みしかないが、Pはこの事実をつぎの原則を用いて説明している。

(27) **Syntax of the pair-list reading for multiple questions (Pesetsky 2000: 74)**

A *wh*-expression participates in a pair-list reading within an interrogative clause only if its *wh*-feature has been attracted to the complementizer of the clause.

5. 評価と展望

Pの枠組みは、spell-out後にPFとLFに分かれるYモデルとは異なり、移動がspell-out以前以後で顕在的か非顕在的かという区別はされない。顕在的非顕在的な移動を区別することで文法性をうまく予測できていたものが、このPの枠組みではどのように扱われるのかという疑問が残る。⁹

例えば、次のような付加詞のWH要素との目的語の優位性の例である。

(28) a. *What did you buy how?

b. *Whom did John kiss why?

大庭1998が提案しているようにhowやwhyが持つ素性上の特質に起因するものかもしれない。いずれにしろ、この事実を説明するためには、Pの枠組みにおいても新たな仮定が必要となるであろう。

次に、下接の条件はLFでは適用されないとされていた例を見てみよう。
主語のDP内部からWH要素を摘出することは英語では許されない。

(29) *Who do you think (that) pictures of are on sale?

しかしながら、主語内部にあるWH要素が*situ*になると、文法性が向上する。

(30) Who says that pictures of whom are on sale?

つまり、Pの枠組みでは、主節の主語*who*が主節のCへ最初に移動し、それ以降の主節のCへの移動はPMCにより(29)を非文にする条件に抵触しても問題なくなり、(30)の容認可能性が的確に予測される。

寄生空所(*parasitic gaps*)は、顕在的移動により残された痕跡に認可されると従来されてきたが、Bošković 2000によると、ブルガリア語には寄生空所が存在せず、ブルガリア語と同じタイプのルーマニア語の場合*wh-in-situ*が寄生空所を認可する。

(31) a. Ce precede ce fără să infulenteze?
what precedes what without subj.particle influence.3p.sg
“What precedes what without influencing?”

b. *Cine a citit cartea fără să claseze?
who has read the-book without subj.particle file.3p.sg
“Who has read the-book without filing?”

一方、英語の場合非顕在的に移動する要素は寄生空所を認可しないと従来されている。

(32) a. Which articles did you file __ without you read e?
b. *Who file what after reading e?

Pの枠組みでは非顕在的な移動はWH要素が顕在的に移動した後に発音規則により移動先の要素が削除されたもので、ルーマニア語は問題ないが、英語の場合Pの枠組みではなぜ寄生空所が認可されないのかを新たに説明する必要がある。¹⁰

次にPMCについて考えてみよう。Pは、さまざまな統語的制約に適用されるとしているが、PMCが適用されないこともある。ACを一旦満たすと、PMCによりそれ以降の移動はACを満たす必要がなく自由に移動できることになる。しかし、ブルガリア語のWH要素の語順を正しく予測するために、移動要素は最短距離で移動せよというShortest Moveを同時に仮定している。

(33) a. Koj kude C __ udari Ivan __ ?

who where hit Ivan

b. *Kude koj C __ udari Ivan __?

where who hit Ivan

wh1(*koj*)が移動した際にACと同時にShortest Moveも満たしており、PMCが正しいとするとAC同様に以後のwh2(*kude*)の移動はShortest Moveを満たす必要がなくなるはずであるが、そうするとブルガリア語における多重疑問文のWH要素の語順が正しく捕らえられなくなるという問題が生じる。

次の例は埋め込み文のwh-in-situの解釈として二通りの解釈があるとされている。つまり、*what*のスコープが主節の場合と従属節の場合がある。

(34) Who wondered who bought what?

Chomsky 1999, 2000に従い、phaseごとにspell-outしていくmultiple spell-outを仮定してみよう。¹¹さらにLexical Item(LI)はphase(CP, vP)ごとにLexiconからLexical Array(LA)に取り込まれ、つぎのphaseに進むLIはphase periphery(CPの指定部あるいはvPの指定部か付加位置)または主要部からの移動でなければならないとすると、(34)はPの枠組みでも説明が可能である。主節のCがC_{m-spec}である場合*what*が埋め込み文のphase peripheryにあり、そこからさらに主節のCへと牽引される。発音規則(6)はphase単位で適用されるとすると問題は無い。¹²*what*の狭い解釈は、主節のCがC_{l-spec}で*what*が埋め込みのCPができた段階でそれ以上牽引されないために生じると説明ができるであろう。

しかしながら、次の対比を考えてみよう。

(35) a. *I know what who said.

b. Who knows what who said?

(35b)は主節のCに上位の*who*が最初に牽引されたとするとPMCで文法的であるという予測が可能であるが、派生はbottom-upで進んでいくために上位の*who*の移動が最初の移動とは考えらず、また、PMCが適用される場合は同じターゲットへの移動に限られるので、PMCは(35 b)の従属節には関係なく、(35b)は(35a)と同様にAC違反となるはずであるが、文法的である。

Lasnik and Saito 1992によると、下位の*who*のスコープは従属節ではなく、主節である。そうすると、主節のCへの移動が上位の*who*が移動した後に下位の*who*が移動したとすると、PMCの適用を受け、ACに関しては主節では問題なくなる。

ただし、この派生は、すべての構造ができ、上位のCからwhがACに従い牽引されていかなければならないが、派生の経済性の点からすると派生の段

階ごとに経済性を計算する局所的経済性(Local Economy)というよりも、むしろ、すべての派生が収束した段階で経済性が計算される包括的経済性(Global Economy)を仮定しなければならず、派生の経済性からすると問題である。¹³

つぎに、素性移動についての問題を指摘しておく。優位性効果を示す多重疑問文にwh1の素性移動が関与すると、ACで排除されていた例も文法的であると間違った予測をしてしまう。

- (36) a. C_{m-spec} [who bought what]
b. F_i -C [F_i -who bought what]
c. what F_i -C [F_i -who bought __]
d. *What (did) who buy?

この派生を取るとACを満たしてしまい、(36)のCは複数の指定部を要求するC_{m-spec}であるが、C_{m-spec}の要求が満たされず(36d)は排除される。しかし、wh1-in-situには素性移動が関与する談話連結的疑問文の場合同様にC_{m-spec}の要求を満たさず排除されてしまうため、Pは談話連結的疑問文の場合C_{m-spec}の例外として複数の指定部を取らなくても良いとしている。しかし、談話連結的疑問文のこの例外的な特質はCの特性というよりもむしろWH要素に起因するものと思われる。¹⁴

- (37) * Which professor did who kiss?

- (38) I wonder what which clerk think we should buy.

最後に、ACDや介在現象が、それぞれ非顕在的な句の移動と素性移動の経験的な証拠としてPは採用しているが、それ以外にPの主張を支持する証拠が挙げられていないということを指摘しておく。

以上、簡単にPの枠組みを検討した。一連の研究の元にこのPの独創性豊かな提案は示唆に富み、今後の移動現象の研究に大きな影響力を持ちうるもので、理論的意味合いは大きいと思われる。

注

1 ここでの句とは、単語やより大きな範疇も含まれる。したがって、主要部移動も句の移動となる。

2 構造上もっとも高いWH句をwh1、その次に高いWH句をwh2というように以下表す。構造上の高さとは、WH要素を牽引する補文標識への近さと同義でもある。

- 3 先に移動したものがより後に移動した要素を手前に入れ込むことを規定しなければいけない。この点については移動要素から見てなるべく近くに移動するという経済性の原理を仮定しなければならない。
- 4 ブルガリア語やイタリア語などでは島効果が PMC の動機付けとなっているが、英語の島効果では PMC により文法性が向上しないことがある。この点は Pesetsky 2000 4.7 節を参照のこと。
- 5 ここの結論は ACD を根拠としているが、ACD についてのさらなる詳しい議論は Pesetsky 2000 3.2 節およびそこで言及されている文献を参照のこと。
- 6 *wh* 素性とは、各言語の *wh* 形態素 (*wh*-morpheme) に含まれるもので、形態素自体それ以外の文法的特性をもたないので、*wh* 素性移動は形態素移動と同義であるとしている。素性移動の詳しい議論については Pesetsky 2000 4.6 節、4.7 節を参照のこと。
- 7 Buttler 2000 は、介在効果は P の主張するような統語的制約に起因するのではなく、意味的制約のためであるとしている。
- 8 中国語も顕在的に WH 移動がない言語であるが、日本語とは異なる特性を示すため、中国語は C_{m-spec} であり、発音規則ですべて繰り上がった WH 句が削除された可能性が Pesetsky 2000 5.6 節で示唆されている。
- 9 この問題は、P の枠組みにのみ当てはまる問題ではなく、極小主義の全体の問題かもしれない。
- 10 Nissenbaum 2000 は、ブルガリア語の多重疑問文における文頭の WH 要素の語順を P の分析とは異なる考え方で説明し、さらに、寄生空所の分析にも発展させている。
- 11 LF という独立したレベルに適用される非顕在的な移動を認めないため、この仮定は P の枠組みとは矛盾しない。
- 12 ただし、この派生以外に最初に埋め込み文の C へ移動した WH 要素 *who* が主節の C へ移動できないような条件が必要かもしれない。*who* が単純に phase periphery にないとするか、あるいは、phase ごとに発音規則(6)が適用されて、一旦発音されたもの(埋め込みの *who*) は更なる統語操作の適用は受けられなくなるためとしておこう。
- 13 派生が bottom-up ではなく、top-down に進むとするとこの包括的経済性の問題は回避できるかもしれない。
- 14 Barrs 2000 に従い、談話連結の WH 句の *wh* 素性は随意的であるというように談話連結的疑問文の特異性を考えたほうが望ましいかもしれない。



甲南英文学会規約

第1条 名称 本会は、甲南英文学会と称し、事務局は、甲南大学文学部英語英米文学科に置く。

第2条 目的 本会は、会員のイギリス文学・アメリカ文学・英語学の研究を促進し、会員間の親睦を計ることをその目的とする。

第3条 事業 本会は、その目的を達成するために次の事業を行う。

1. 研究発表会および講演会
2. 機関誌『甲南英文学』の発行
3. 役員会が必要としたその他の事業

第4条 組織 本会は、つぎの会員を以て組織する。

1. 一般会員
 - イ. 甲南大学大学院人文科学研究科（英語英米文学専攻）の修士課程の在籍者、学位取得者、および博士課程・博士後期課程の在籍者、学位取得者または単位修得者
 - ロ. 甲南大学大学院人文科学研究科（英語英米文学専攻）および甲南大学文学部英語英米文学科の専任教員
 - ハ. 上記イ、ロ以外の者で、本会の会員の推薦により、役員会の承認を受けた者
2. 名誉会員 甲南大学大学院人文科学研究科（英文学専攻、英語英米文学専攻）を担当して、退職した者
3. 賛助会員

第5条 役員 本会に次の役員を置く。会長1名、副会長1名、評議員若干名、会計2名、会計監査2名、編集委員長1名、幹事2名

2. 役員の任期は、それぞれ2年とし、重任は妨げない。
3. 会長、副会長は、役員会の推薦を経て、総会の承認によってこれを決定する。
4. 評議員は、第4条第1項イ、ロによって定められた会員の互選によってこれを選出する。
5. 会計会計監査、編集委員長、幹事は、会長の推薦を経て、総会の承認によってこれを決定する。
6. 会長は、本会を代表し、会務を統括する。

甲南英文学会研究発表規定

1. 発表者は、甲南英文学会の会員であること。
2. 発表希望者は、発表要旨をA4判400字詰め原稿用紙3枚（英文の場合は、A4判タイプ用紙ダブルスペースで2枚）程度にまとめて、3部（コピー可）提出すること。
3. 査衡および研究発表の割りふりは、『甲南英文学』編集委員会が行い、査衡結果は、ただちに応募者に通知する。
4. 発表時間は、一人30分以内（質疑応答は10分）とする。

甲 南 英 文 学

No. 16

平成13年6月13日 印刷

—非売品—

平成13年6月23日 発行

編集兼発行者

甲 南 英 文 学 会

〒658-8501

神戸市東灘区岡本8-9-1

甲南大学文学部英語英米文学科気付

甲南英文学会規約

第1条 名称 本会は、甲南英文学会と称し、事務局は、甲南大学文学部英語英米文学科に置く。

第2条 目的 本会は、会員のイギリス文学・アメリカ文学・英語学の研究を促進し、会員間の親睦を計ることをその目的とする。

第3条 事業 本会は、その目的を達成するために次の事業を行う。

1. 研究発表会および講演会
2. 機関誌『甲南英文学』の発行
3. 役員会が必要としたその他の事業

第4条 組織 本会は、つぎの会員を以て組織する。

1. 一般会員

イ. 甲南大学大学院人文科学研究科（英語英米文学専攻）の修士課程の在籍者、学位取得者、および博士課程・博士後期課程の在籍者、学位取得者または単位修得者

ロ. 甲南大学大学院人文科学研究科（英語英米文学専攻）および甲南大学文学部英語英米文学科の専任教員

ハ. 上記イ、ロ以外の者で、本会の会員の推薦により、役員会の承認を受けた者

2. 名誉会員 甲南大学大学院人文科学研究科（英文学専攻、英語英米文学専攻）を担当して、退職した者

3. 賛助会員

第5条 役員 本会に次の役員を置く。会長1名、副会長1名、評議員若干名、会計2名、会計監査2名、編集委員長1名、幹事2名

2. 役員任期は、それぞれ2年とし、重任は妨げない。

3. 会長、副会長は、役員会の推薦を経て、総会の承認によってこれを決定する。

4. 評議員は、第4条第1項イ、ロによって定められた会員の互選によってこれを選出する。

5. 会計監査、編集委員長、幹事は、会長の推薦を経て、総会の承認によってこれを決定する。

6. 会長は、本会を代表し、会務を統括する。

7. 副会長は、会長を補佐し、会長に事故ある場合、会長の職務を代行する。
8. 評議員は、会員の意志を代表する。
9. 会計は、本会の財務を執行する。
10. 会計監査は、財務執行状況を監査する。
11. 編集委員長は、編集委員会を代表する。
12. 幹事は、本会の会務を執行する。

第6条 会計 会計年度は4月1日から翌年3月31日までとする。なお、会計報告は、総会の承認を得るものとする。

2. 会費は、一般会員については年間5,000円、学生会員については2,000円とする。

第7条 総会 総会は、少なくとも年1回これを開催し、本会の重要事項を協議、決定する。

2. 総会は、一般会員の過半数を以て成立し、その決議には出席者の過半数の賛成を要する。
3. 規約の改定は、総会出席者の2/3以上の賛成に基づき、承認される。

第8条 役員会 第5条第1項に定められた役員で構成し、本会の運営を円滑にするために協議する。

第9条 編集委員会 第3条に定められた事業を企画し実施する。

2. 編集委員は、編集委員長の推薦を経て会長がこれを委嘱する。定員は、イギリス文学・アメリカ文学・英語学各2名とする。編集委員長は、特別に専門委員を委嘱することができる。

第10条 顧問 本会に顧問を置くことができる。

本規約は、昭和58年12月9日より実施する。

この規約は、昭和62年5月31日に改訂。

この規約は、平成7年7月1日に改訂。

この規約は、平成11年6月26日に改訂。

この規約は、平成13年6月23日に改訂。

『甲南英文学』投稿規定

1. 投稿論文は未発表のものに限る。ただし、口頭で発表したものは、その旨明記してあればこの限りでない。
2. 論文は3部（コピー可）をフロッピーディスクと共に提出し、和文、英文いずれの論文にも英文のシノプシスを添付する。ただし、シノプシスはA4判タイプ用紙65ストローク×15行（ダブルスペース）以内とする。
3. 長さは次の通りとする。
 - イ. 和文：ワードプロセッサ（40字×20行）でA4判15枚程度
 - ロ. 英文：ワードプロセッサ（65ストローク×25行、ダブルスペース）でA4判20枚程度
4. 書式上の注意
 - イ. 注は原稿の末尾に付ける。
 - ロ. 引用文には、原則として、訳文はつけない。
 - ハ. 人名、地名、書名等は、少なくとも初出の個所で原語名を書くことを原則とする。
 - ニ. その他については、イギリス文学、アメリカ文学の場合、*MLA Handbook*, 5th ed. (New York: MLA, 1999) (『MLA 英語論文の手引き』第4版、北星堂、1998年参照) に、英語学の場合 *Linguistic Inquiry style sheet (Linguistic Inquiry vol. 24)* に従うものとする。
5. 校正は、初校に限り、執筆者が行うこととするが、この際の訂正加筆は必ず植字上の誤りに関するもののみとし、内容に関する訂正は認めない。
6. 締切は11月30日とする。

甲南英文学会研究発表規定

1. 発表者は、甲南英文学会の会員であること。
2. 発表希望者は、発表要旨をA4判400字詰め原稿用紙3枚（英文の場合は、A4判タイプ用紙ダブルスペースで2枚）程度にまとめて、3部（コピー可）提出すること。
3. 詮衡および研究発表の割りふりは、『甲南英文学』編集委員会が行い、詮衡結果は、ただちに応募者に通知する。
4. 発表時間は、一人30分以内（質疑応答は10分）とする。

甲 南 英 文 学

No. 16

平成13年6月13日 印刷

—非売品—

平成13年6月23日 発行

編集兼発行者

甲 南 英 文 学 会

〒658-8501

神戸市東灘区岡本8-9-1

甲南大学文学部英語英米文学科気付
